

**Pécs Tudományegyetem**  
 7622 Pécs, Vasvári Pál utca 4.  
 Kapcsolattartó: Onhausz Nikolett  
 Telefon: +36 72501500  
 Fax: +36 72501500  
 E-mail: kozbeszerzes@pte.hu

**Tárgy:** előzetes vitarendezési kérelem a fenti ajánlatkérő „Orvostechnikai eszközök beszerzése a Pécsi Tudományegyetem GINOP-2.3.2-15-2016-0048 jelű projektje keretein belül” elnevezésű nyílt eljárása vonatkozásában (TED 2017/S 190-388524)

### Tisztelt Ajánlatkérő!

A ..... mint Kérelmező a Kbt. 80. §-a alapján az Ajánlatkérő tárgyi eljárásában az alábbi  
*előzetes vitarendezési kérelmet*  
 terjeszti elő.

**1. A kérelmező neve, székhelye**

Név.:

székhelye: .....

képv:

Tel: .....

Fax:

**2. A közbeszerzés tárgya:**

„Orvostechnikai eszközök beszerzése a Pécsi Tudományegyetem GINOP-2-3-2-15-2016-0048 jelű projektje keretein belül”, amelyre összesen 4 ajánlati részben kerül sor

- 3. Kérelem indoka:** a Kbt. 80. § (1) bekezdése b) pontja szerint bármely érdekelt gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő lejárta előtti tizedik napig jogosult előzetes vitarendezésre, ha egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok, vagy azok módosítása.

Ajánlatkérő 2017. 10. 04. napján tette közzé a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását, az ajánlattételi határidő 2017. 11. 09.

**4. A jogsértőnek tartott eljárási cselekmény:**

Az ajánlati felhívás 1 részajánlati körre vonatkozó II.2.4. pontjának Ajánlatkérő általi meghatározása jogsértő, amely pont szerint ajánlatkérő a HDTV felbontású videoendoszkópos torony komplett, endoszkópos ultrahanggal történő beszerzésével együtt, azzal azonos részajánlati körben és a szükségesnél alacsonyabb műszaki

paraméterekkel kívánja beszerezni a 14. 15. és 16. sorok alatt felsorolt, és az 1 részajánlati kör tárgyaként meghatározott eszközökhöz nem tartozó további eszközöket.

**5. A megsértett jogszabályi rendelkezés:**

1. Kbt. 2. § (1) és (2) (4) bekezdése,
2. Kbt. 50. § (4) bekezdése,
3. Kbt. 61. § (4) bekezdése,
4. Kbt. 58. § (3) bekezdése.

**6. Javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:**

**6.1. A megfelelő részekre bontás biztosításának elmulasztása**

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében oly módon biztosította az ajánlattételi lehetőséget, hogy a beszerzendő eszközöket a következőképpen határozta meg:

- 1 db Központi jelfeldolgozó egység (processzor)
- 1 db fényforrás
- 1 db Medikai monitor
- 1 db Endoszkóp állvány
- 1 db Endoszkópos ultrahangdiagnosztikai berendezés
- 1 db Elektronikus lineáris ultrahangos videogasztroszkóp
- 1 db Elektronikus lineáris terápiás ultrahangos videogasztroszkóp
- 1 db vékony videogasztroszkóp
- 1 db kétcsatornás videogasztroszkóp
- 1 db videoduodendoszkóp
- 1 db Endoszkópos öblítő pumpa
- 1 db Szén-dioxid adagoló
- 1 db Nagyreferenciás vágókészülék
- 1 db Automata endoszkóp mosó és fertőtlenítő gép**
- 2 db automata endoszkóp mosó és fertőtlenítő gép endoszkóp mosására**
- 1 db endoszkópos tárolószekrény**
- 1 db röntgenevezhető vizsgálóasztal
- 1 db Számítógépes képrögzítő rendszer

Így az első rész tekintetében különböző, és egymástól eltérő funkciójú orvostechikai berendezések kerülnek beszerzésre, egyrészt akadályozva ezzel – a különböző gépek eltérő gyártói és forgalmazói miatt - az egyes részekre történő ajánlattételt, másrészt pedig a verseny kialakulását.

Közismert tény, hogy nincsenek olyan piaci szereplők, amelyek képesek a különböző funkciójú egészségügyi eszközök megfelelő magas színvonalon ellátást, kiszolgáltatást biztosítani, hanem a mind a gyártók, mind pedig a forgalmazók egyes területekre specializálódtak. Éppen ebből kifolyólag a Kbt-ben előírt és kötelezően biztosítandó, megfelelő, és széleskörű verseny biztosítása érdekében az egészségügyi eszközökre vonatkozó közbeszerzéseket az ellátandó eszköz funkciójára, illetve szakterületekre lebontva kell megvalósítani. Ennek hiányában sérülnek a Kbt. alapelvei.

Az 1. részajánlati körben beszerzésre kerülő eszközök ilyen vitarendezési kérelemmel nem érintett berendezései a beszerezni kívánt HDTV videoendoszkópos torony ultrahanggal

diagnosztikai és terápiás célú **endoszkópos rendszer részének tekinthető**, mert közvetlenül szükségesek az említett videoendoszkópos rendszer működéséhez, az azzal végzett vizsgálatok és beavatkozások közvetlen megvalósításához és dokumentálásához, ezen termékek nélkül nem lenne működőképes a rendszer vagy nem lehetne bizonyos funkcióit megvalósítani.

**Az automata endoszkóp mosó és fertőtlenítő gép és a tárolószekrény közvetlenül nem szükséges a beavatkozásokhoz, ezeket nem használják a beavatkozások során, nem kerülnek érintkezésbe a beteggel, nem részei a videoendoszkópos toronynak.**

Az automata endoszkóp mosó és fertőtlenítő gép, az automata endoszkóp mosó és fertőtlenítő gép endoszkóp mosására, valamint az endoszkópos tárolószekrény nem részei a videoendoszkópos toronynak, nem az endoszkópos torony és az endoszkópok használata során szükséges eszközkhöz (mint a részajánlati kör egyéb eszközei, pl. öblítő pumpa, szén-dioxid-adagoló, nagyfrekvenciás vágó vagy vizsgálóasztal) közvetlenül kapcsolódó berendezések, hanem a videotorony használatától elkülönülten, a gasztroenterológián használatos endoszkópok (már korábban használatban lévők is) fertőtlenítésére és tárolására szolgálnak. Ezeknek a berendezéseknek tehát a feladata nem a beteg-orvos viszonyban segíteni a gyógyítást, vagy a diagnosztizálást, és kezelésüket sem orvosok végzik.

Tehát az automata endoszkóp mosó és fertőtlenítő gép, az automata endoszkóp mosó és fertőtlenítő gép endoszkóp mosására, valamint az endoszkópos tárolószekrény **funkciójában, felhasználásában elkülönül** a többi, beszerzés tárgyaként az 1. rész alatt meghatározott, videoendoszkópos toronytól, és annak részeitől.

Ezen eszközök **feladata a beavatkozás során használatos (nem csupán az 1. részajánlati körbe tartozó) eszközök megfelelő állapotba hozása (tisztítás-fertőtlenítés) és ezen állapot fenntartása a felhasználásig (tárolószekrény).** Éppen ezért használatukra és műszaki paramétereikre a higiénés előírások és műszaki szabványok vonatkoznak, eltérően a diagnosztikai-terápiás endoszkópos toronyra vonatkozó műszaki követelményektől.

A tisztító-fertőtlenítő és tároló berendezéseket az ilyen berendezések szállítására - a fertőtlenítés és sterilizálás területére - szakosodott szakszolgáltatók gyártanak és szállítanak, amelyek viszont endoszkópos diagnosztikai és terápiás rendszerekkel nem foglalkoznak.

Ebből kifolyólag a fertőtlenítés és sterilizálás területére szakosodott cégek az 1. részajánlati körbe tartozó egyéb eszközökre nem tudnak ajánlatot benyújtani, amely eredményeképpen az érintett eszközök vonatkozásában verseny kialakulása a közbeszerzés céljával ellentétben nem várható.

Ezért a fertőtlenítő és sterilizáló eszközökre vonatkozó Ajánlatkérői elvárás ilyen módon való meghatározása súlyosan korlátozza a versenyt, indokolatlan előnyben részesíti az endoszkópos eszközöket gyártó és forgalmazó, azonban a fertőtlenítésre, sterilizálásra nem, vagy kevéssé szakosodott cégeket és termékeiket.

Az egy csomagban történő kiírás azt is eredményezi, hogy az endoszkóp mosó specifikációja nem követeli meg a korszerű követelményeknek megfelelő nagy kapacitású készülék megajánlását, hanem privát praxisra ajánlott készülék is megajánlásra kerülhet nagy forgalmú egyetemi endoszkópos centrum részére, mely így a betegbiztonságot is veszélyezteti (ez a későbbiekben részletezésre kerül).

Mindezek következtében csak akként lehet az eljárásban ajánlatot tenni, hogy az 1. részben meghatározott valamennyi funkciójú eszköz gyártójának, vagy az őt képviselő forgalmazónak részt kell vennie ajánlattevőként, vagy beszállítóként annak érdekében, hogy valamennyi eszköz megajánlására sor kerülhessen. Ez pedig azt jelenti, hogy a potenciális ajánlattevők kizárólag együttesen közös ajánlattevői, vagy egymással szerződéses kapcsolatot kialakítva beszállítói, vagy alvállalkozói viszonyt teremtve tudnak ajánlatot tenni, amely egyrészt a különböző funkciójú gépek beszerzése esetében csökkenti a versenyt, másrészt pedig mindazon potenciális ajánlattevőt kizár az eljárásban való részvételtől, amelyek egyébként – a részajánlattétel megfelelő biztosítása esetén – ajánlatot tudnának tenni.

Bár a beszerzési igény meghatározása minden esetben az ajánlatkérő jogosultsága, lévén ő tudja meghatározni, milyen feladatokat kell ellátnia, és ehhez milyen eszközökre van szüksége, a beszerzési igény meghatározásán túl a Kbt.-beli tételesjogi szabályok és alapelvek már kötik az ajánlatkérőt.

A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az alapvető fontosságú rendelkezések között határozta meg, hogy az ajánlatkérőknek a beszerzési igényük kielégítésére közzétett felhívásukban kell meghatározniuk az adott közbeszerzésük tárgyát.

Az állandósult joggyakorlat szerint nem vitatható el az ajánlatkérő azon joga, hogy meghatározzák beszerzésük tárgyát, azonban azt úgy kell megtenniük, hogy megfeleljen mind az irányelvi, mind a Kbt. alapvető rendelkezéseinek, azaz nem lehet indokolatlanul versenykorlátozó és nem okozhatja az esélyegyenlőség sérelmét.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint pedig az ajánlatkérő **köteles** megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés **egy részére** történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

A jelenleg hatályos Kbt. tehát továbbra is az ajánlatkérő **kötelezettségeként** írja elő - amennyiben annak fennáll a lehetősége – és a vizsgálat ilyen eredményre vezetett, a részajánlattétel biztosítását.

A részajánlattétel több szempontból is növelheti gazdaságossági, költséghatékonysági és beszerzésstratégiai szempontból a közbeszerzés eredményességét, azon pozitív hatásával együtt, hogy szélesíti a közbeszerzési versenyben részt vevők körét, továbbá elősegíti a kis- és közepes vállalkozások közbeszerzésekhez való hozzáférését. A verseny szélesítése pedig éppen a hatékony közpénzfelhasználás elvének érvényesülését segítheti elő, hiszen a szélesebb verseny biztosításával az ajánlatkérő kedvezőbb ajánlatokat érhet el.

Az Ajánlatkérőnek a részajánlattételre vonatkozó vizsgálati és annak biztosítási kötelezettsége tehát a Kbt. 61. § (4) bekezdéséből, és a Kbt. alapelveinek érvényre juttatási kötelezettségéből ered. Mindebből pedig az is következik éppen az alapvető célok érvényre juttatása érdekében, hogy **nem elegendő önmagában a részajánlattétel valamely módon való biztosítása,**

hanem azt az alapelvek megvalósulását szolgálóan kell megvalósítani. Ennek hiányában a részajánlattétel biztosítása nem éri el a célját, és az nem jogszerű.

Tehát önmagában a részajánlattétel biztosítása, még nem alapozza meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdése és az alapelvek figyelembevételével járt el, hiszen a konkrétan alkalmazott részajánlattétel megbontása is minősülhet jogsértőnek. Amennyiben a beszerzésnek a konkrét tagolása korlátozza, kizárja a versenyben való részvételt, nem megfelelő a részajánlat-tétel biztosítása, és a részajánlat-tétel jogsértő meghatározására kerül sor, amely a felhívás jogsértő voltát is eredményezi.

Ezzel összhangban állapította meg a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.187/2017 számú eljárásban a Kbt. 2. § (2) bekezdésének sérelmét akkor, amikor az ajánlatkérő biztosította ugyan a részajánlat-tétel lehetőségét összesen 7 részajánlati körben, de azt nem a Kbt. alapelveivel összhangban tette meg, és a részajánlattétel biztosítása mellett több szolgáltatás egy részajánlati körben történő kiírását versenykorlátozónak és az esélyegyenlőség sérelmét okozónak minősített.

A fentiek alapján az ajánlatkérő előírásaiból, és a részajánlat-tétele biztosításának módjából Kérelmezőnek az a megalapozott feltételezése, hogy a részajánlattétel megfelelő biztosításának hiányában, és emiatt az egyes részek – szinte azonos – de rendkívül széleskörű. és eltérő eszköz-igénye miatt, csak a gazdasági szereplők egy, az ajánlattétel érdekében összeállt szűk csoportja képes ajánlatot benyújtani valamennyi részajánlati körben, azonos felállásban. Ebből pedig következik a részajánlat-tétel biztosítására vonatkozó közbeszerzési előírás, illetve a közpénzek hatékony és gazdaságos felhasználásának megsértése. Álláspontunk szerint a részajánlattétel módjának meghatározása nemhogy korlátozza, hanem kizárja a versenyt a közbeszerzési eljárásban, ahol pedig nincs verseny, ott nem lehet a közpénzek hatékony felhasználásáról sem beszélni.

A fentiek alapján Ajánlatkérő azon előírása, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban oly módon biztosította a részajánlattételi lehetőséget, hogy egy részen belül a nem azonos funkciójú eszközök beszerzése révén kizárta a verseny biztosítását, kizárja a Kbt. alapvető céljának megvalósulását is, a tisztességes verseny feltételeinek, a hatékony és felelős közpénzfelhasználásra vonatkozó gazdálkodási kötelezettség mellőzésével.

A fentiekén túlmenően Kérelmező arra is hivatkozni kíván, hogy a Döntőbizottság számos döntésében kifejtette, hogy jogszerűtlen bizonyos műszaki, technikai, szerződés-teljesítési megoldások előnyben részesítése miatt kizárni a megfelelő részajánlattétel lehetőségét. A Döntőbizottság több ízben hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérővel való szerződéses kapcsolatok számának csökkentése, és a szerződéses jogviszonyok egyszerűsítése érdekében a Kbt. szabályai és elvei nem mellőzhetők.

És bár az ajánlatkérőt megilleti az a lehetőség, hogy az egymással szorosan nem összefüggő különböző beszerzési igényeket egy közbeszerzési eljárásban szerezzék be, azonban jogsértő a részajánlattétel lehetőségének biztosítása az alapvető rendelkezések figyelmen kívül hagyása mellett. Ráadásul a kérdésben kialakult egységes bírósági gyakorlat figyelembevételével nincs mód olyan szakmai és gazdasági érvek figyelembevételére sem a részajánlattétel lehetőségének biztosításával összefüggésben, amelyek a kiírásból nem következnek, így azok nem igazolhatják, hogy a versenykorlátozó intézkedések más döntési stratégiák nyomán keletkeztek.

Önmagában a verseny biztosítását lehetővé tevő részekre bontás elmulasztása mellett azért is jogsértő az Ajánlatkérő ajánlati felhívása, mert a műszaki specifikáció meghatározására sem az alapelvek, és a verseny biztosítása figyelembevételével került sor.

Ajánlatkérő további álláspontja, és erre már az előzőekben utalt, hogy az alábbi eszközök tekintetében az Ajánlatkérő a műszaki specifikációt indokolatlan alacsony műszaki elvárások megfogalmazásával akként határozta meg, hogy éppen az 1. részajánlati kör további eszközeinek gyártására specializálódott gyártók által gyártott, és forgalmazói útján forgalmazott, alacsony tudásszintű készülékek is megajánlhatóak legyenek az endoszkópos rendszerrel egy csomagban a további verseny kizárásával, és az Ajánlatkérői tényleges igények figyelembevételének mellőzésével.

A meghatározott műszaki specifikáció nem teszi szükségessé ugyanis a korszerű követelményeknek megfelelő nagy kapacitású készülék megajánlását, hanem a kis betegszámmal működő, privát praxis ellátására alkalmas készülékek is megajánlásra kerülhetnek az nagy forgalmú egyetemi endoszkópos centrum Ajánlatkérő részére, amely így a betegbiztonságot is veszélyezteti, és ugyancsak ellentétes a hatékony közpénzfelhasználás elvével.

A műszaki specifikáció 1 db endoszkóp mosására alkalmas készülékből 2 db-ot igényel. Az 1 db endoszkóp fertőtlenítésére szolgáló gépeket kis forgalmú helyekre, alacsony vizsgálati számhoz tervezték, ezek sem kialakításuk, sem paramétereik alapján nem alkalmasak egy egyetemi centrum endoszkópos eszközparkjának a korszerű követelményeknek megfelelő tisztítására-fertőtlenítésére.

A korszerű, nagy forgalmú gasztroenterológiai vizsgálokba, illetve az ezekhez tartozó fertőtlenítő helyiségekbe egyszerre legalább 2 endoszkóp fertőtlenítésére alkalmas berendezéseket terveznek, melyek közül a korszerűbbek alkalmasak a két endoszkóp egymástól független fertőtlenítésére is, így jobban kihasználhatóak.

A korszerű, legalább 2 endoszkóp fertőtlenítésére alkalmas berendezésekre, mint az endoszkóp mosó berendezésekre vonatkozó, hatályos szabvány alapján alapkövetelmények az alábbiak:

- az ISO 15883-4 szabványnak való teljes megfelelés,
- a csatornánkénti független áramlás és dugulás ellenőrzés,
- EN ISO 15883-4 szabvány szerinti standard ciklusidő (szívárgásteszt, mosás, fertőtlenítés, öblítések, átfűtés) megvalósítás minél rövidebb idő alatt,
- a tisztítási és fertőtlenítési ciklus hatásosságát az EN ISO 15883-4 szabvány alapján független tesztintézet igazolja, sporocid hatás EN13704 szerint,
- EN ISO 15883-4 szabvány szerinti validálhatóságot biztosító független paramétermonitorozó egység,
- szívárgásteszt és folyamatos nyomás kontrol,
- termikus önfertőtlenítő program ISO 15883-4 szerint a teljes csőhálózat fertőtlenítésére

ergonomikus berakómagasság (800-1200 mm),

és a korszerűbb gépeknél előnyként értékelik a felhasználók a motorikus ajtóval szerelt, lábpedállal nyitható kamrát.

Ajánlatkérő ugyanakkor a fenti műszaki tartalmat nem követeli meg.

Az endoszkóp tárolószekrényekre szintén van hatályos európai szabvány, az EN 16442, melyre vonatkozó megfelelés megkövetelése minimumként biztosítja, hogy az európai normáknak megfelelő eszköz kerüljön beszerzésre.

Az ajánlatkérő kifogásolható műszaki elvárásai a műszaki leírás alapján az, hogy Ajánlatkérő az endoszkóp mosó berendezésekre vonatkozó, hatályos szabvány alapkövetelményeit nem írta elő, ezért pedig nem biztosította a számára, mint nagy forgalmú egyetemi endoszkópos centrum számára a tényleges szükségleteit kiszolgáló, korszerű berendezések beszerzésének lehetőségét.

A fentiek alapján a Kérelmező a jogsértést abban látja, hogy az Ajánlatkérő indokolatlanul alacsony műszaki követelményeket fogalmazott meg a fertőtlenítő sterilizáló eszközökkel szemben éppen annak okán, hogy olyan termék megajánlására is sor kerülhessen, amelynek gyártója alapvetően nem fertőtlenítő és sterilizáló eszközök, hanem videoendoszkópos torony gyártására specializálódott. Ezzel pedig ajánlatkérő kizárta a fertőtlenítő és sterilizáló eszközök tekintetében a versenyt, és az alapelvek érvényesülését.

Fentiek alapján az endoszkóp mosó berendezés és a tárolószekrény video endoszkóp rendszerrel együtt történő beszerzése tehát súlyosan korlátozza a versenyt, indokolatlanul előnyben részesít korlátozott számú pályázót és hátrányosan befolyásolja a beszerezni kívánt termékekre vonatkozó alapvető műszaki követelmények megjelenítését és teljesülését.

Mindezek alapján megállapítható Kérelmező álláspontja szerint, hogy Ajánlatkérő nem körültekintően határozta meg a beszerzendő eszközök műszaki követelmény-rendszerét, a beszerzés tárgya, és a beszerzés részekre bontása, és az egyes részek meghatározása során jogsértő módon járt el, indokolatlanul szűkítve ezzel a versenyt, kizárva a potenciális ajánlattevői kört az eljárás egyes részeiben való részvételtől, és megsértve ezzel a Kbt. tételesjogi, és azon túl az alapelvi - verseny tisztasági (Kbt. 2. § (1) bekezdés), esélyegyenlőségi, egyenlő elbánásra vonatkozó (Kbt. 2. § (2) bekezdés), hatékony és felelős gazdálkodás elve (Kbt. 2. § (4) bekezdés) - rendelkezéseit.

A Közbeszerzések Tanácsa a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában született útmutatójának (KÉ 2017. évi 95. szám; 2017. június 9.) utolsó pontjában a beszerzési igények mesterséges egyesítésének tilalmáról ír a következők szerint:

*„A Közbeszerzések Tanácsa felhívja az ajánlatkérők figyelmét arra, hogy európai uniós forrásból megvalósuló beszerzések esetében fokozott audit kockázatot jelent, ha az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban olyan beszerzési igényeket kíván egységes szerződésben megvalósítani, amelyek szorosan nem kapcsolódnak egymáshoz. Ennek oka, hogy az ilyen szerződések teljesítésére csak korlátozott számú, jellemzően széles körű kapacitásokkal rendelkező gazdasági szereplő lehet alkalmas, ennek következtében a beszerzési igények ily módon történő megvalósítása korlátozza a versenyt, illetve a kis- és közepes vállalkozások közbeszerzésekbe való bekapcsolódását. Ezen beszerzések esetében a Közbeszerzések Tanácsa hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek minimálisan a részekre történő ajánlattétel lehetőségét kell biztosítania az egyes beszerzési igények tekintetében.”*

Kérelmező álláspontja szerint a fent részletezett jogsértések okán az eljárás feltételrendszerének meghatározására az eljárásban való részvételtől egyébként a teljesítésre alkalmas piaci szereplők kizárásával került sor.

Mindezek alapján kérjük az Ajánlatkérőt, hogy beszerzését gondolja át, és az irányadó jogszabályi rendelkezésekkel hozza összhangba, ennek keretében pedig akként szabályozza a részajánlattétel lehetőségét, hogy a különböző funkciójú, és szorosan össze nem tartozó eszközök esetében biztosítsa a megfelelő versenyt, figyelembevéve a Kbt. tételesjogi és alapelvi rendelkezéseit, és mellőzve a hatékony közpénzfelhasználás elvét.

Tehát Ajánlatkérő külön részajánlati körben tegye lehetővé az alábbi eszközök megajánlását és azt az Ajánlatkérő, mint nagyforgalmú egyetemi endoszkópos centrum számára a feladatellátásához szükséges, és korszerű műszaki követelmények meghatározásával tegye meg:

- 1 db Automata endoszkóp mosó és fertőtlenítő gép
- 2 db automata endoszkóp mosó és fertőtlenítő gép endoszkóp mosására
- 1 db endoszkópos tárolószekrény

Tájékoztatjuk az Ajánlatkérőt, hogy a kifogásolt rendelkezések módosításának hiányában Kérelmező kénytelen lesz jogorvoslati eljárást kezdeményezni.

**1. A Kérelmező álláspontját alátámasztó dokumentumok:**

- Ajánlatkérő felhívása,
- egyéb közbeszerzési dokumentumai.

Budapest, 2017. október 24.

Tisztelettel: