



Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Ajánlattevő!

Ezúton tájékoztatom, hogy a Pécsi Tudományegyetem (továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**Pécsi Tudományegyetem GINOP-2.3.3.-15-2016-00031 jelű projektje keretein belül megvalósított orvostechnikai eszközbeszerzés**” tárgyban, 2017/S 172-351910 TED azonosítószámom a Kbt. 81. § szerint indított nyílt közbeszerzési eljárásban a GRAPHINISUS Kft. (1223 Budapest, Rókales utca 11., adószám: 13655284-2-43 (a továbbiakban: Kérelmező) a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással 2018. március 1. napján, az Ajánlatkérő által a tárgyi eljárásban 2018. február 23. napján kiküldött összegezésben foglaltakkal kapcsolatosan 2018. február 27-én történt iratbetekintés alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. A vitarendezési kérelemmel kapcsolatban Ajánlatkérő 2018. március 5. napján ellentmondás tisztázást, valamint felvilágosítás nyújtást kért MEDIQ DIREKT Gyógyászati Segédeszköz Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (9672 GÉRCE, Kossuth u. 128., adószám: 11511346-2-18) Ajánlattevőtől, melyet Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemmel együtt valamennyi Ajánlattevő részére megküldött.

Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében előadott indokok alapján - a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozva - kérte az eljárást lezáró döntés felülvizsgálatát és a MEDIQ DIREKT Gyógyászati Segédeszköz Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (9672 GÉRCE, Kossuth u. 128., adószám: 11511346-2-18) 4. ajánlati rész tekintetben tett ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

Előjáróban Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy álláspontja szerint a vitarendezési kérelem nem elkésett, hiszen tudomásszerzési időpontnak az iratbetekintés 2018. február 27-i dátuma tekintendő.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a Kbt. 80. §-a alapján az ott írt törvényes határidőn belül az alábbi

választ

adja:

A GRAPHINISUS Kft. előzetes vitarendezési kérelmének 1. pontjában az alábbiakat adta elő:

- „A Kérelmezett által benyújtott árindokolás egyértelműen nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt feltételeknek.
- Különösen, de nem kizárólagos jelleggel, az indokolás nem tér ki az alábbiakra: munkabér és járulékok, forintosított árképzés, adók.
- Az indokolás nem tartalmaz objektív részletezéseket.
- Az indokolás nem tartalmaz olyan objektív-, a Kérelmezett állításait alátámasztó dokumentációkat, amelyeket megismerve Ajánlatkérő kerülhetett volna olyan helyzetbe, hogy az ajánlat megalapozottsága és a szerződés teljesíthetősége felől meg tudjon győződni.”

A vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatban Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy a MediQ Direkt Kft. által benyújtott árindokolás megfelelő részletezettséggel taglalta az értékesítendő áru beszerzésének körülményeit és a bemutatott, ajánlati árral kapcsolatos kalkuláció ezen



körülményeket és Ajánlattevő jelen gazdasági helyzetét – mely szerint felhalmozott raktárkészlet értékesítése történik – reálisan támasztotta alá, így Ajánlatkérő az ajánlat megalapozottsága és a szerződés teljesíthetősége felől korábban is meg tudott győződni. Ezen megállapítást támasztja alá azon tény is, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014 (XI.5.) Korm. rendelet szerinti ellenőrzés során az ellenőrzést végző Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály támogató tartalmú záró ellenőrzési tanúsítvánnyal járult hozzá az eredmény kihirdetéséhez.

Figyelembe véve azonban Kérelmező észrevételeit, Ajánlatkérő 2018. március 5. napján ellentmondás tisztázást, valamint felvilágosítás nyújtást kért Mediq Direkt Kft.-től, aki a megadott határidőig választát az alábbiak szerint adta meg:

„A MEDIQ DIREKT Kft. határozott álláspontja az, hogy az ajánlata érvényes és ennek értékelése során az Ajánlatkérő nem követett el jogszabálysértést. Ennek ellenére – figyelemmel a Kbt. 80. § (4) bekezdésére is – a MEDIQ DIREKT Kft. az Ajánlatkérő 2018. március 5-i felhívásában megfelelően nyilatkozik, hogy az árképzés során a teljesítéshez kapcsolódóan külön munkabér- és járulék, valamint adók nem merültek fel a MEDIQ DIREKT Kft. rendes működését meghaladóan.”

A GRAPHINISUS Kft. előzetes vitarendezési kérelmének 2. pontjában az alábbiakat adta elő:

„A Kérelmező tudomására jutott az iratbetekintés alkalmával, hogy a Kérelmezett a Kérelmezőhöz hasonlóan a tárgyi eljárás vonatkozó részében szintén a DJO GLOBAL csoport által gyártott, Artromot K1 Comfort típusú készülékre tett ajánlatot.

Kérelmező erre tekintettel felhívja az Ajánlatkérő figyelmét, egyúttal tájékoztatja az Ajánlatkérőt, hogy a nevezett gyártó termékeinek vonatkozásában a Kérelmező kizárólagos magyarországi forgalmazási jogosultsággal bír. Ennek alátámasztásaként csatoljuk előzetes vitarendezési kérelmünk mellékleteként gyártó partnerünk Ajánlatkérőhöz címzett, megerősítő nyilatkozatát.”

Fentiek, illetve a kérelemben ezt követő okfejtés alapján Ajánlatkérő 2018. március 5. napján felvilágosítás nyújtást kért Mediq Direkt Kft.-től, aki a megadott határidőig választát az alábbiak szerint adta meg:

„(...) A Kérelmező azon álláspontja, hogy a MEDIQ DIREKT Kft. nem tarthat készletet és az Ajánlatkérő részére nem értékesítheti a készülékeket, megalapozatlan és a hivatkozott jogszabályok tételes előírásában ütközik.

Ezen hivatkozások előrebocsátása mellett a MEDIQ DIREKT Kft. nyilatkozik a T. Ajánlatkérő részére arról, hogy a készülékek magyarországi értékesítésére jogosult, a készülékek – azok francia forgalmazójától – jogszerűen kerültek tulajdonába.

Mediq Direkt Kft. fenti nyilatkozatán túl Ajánlatkérő megvizsgálta a vitarendezési kérelem mellékleteként csatolt, ORMED GMBH által 2018. február 28-án eredeti, angol nyelven és 2018. március 1-én magyar nyelvű fordításban kelt nyilatkozatát.

A nyilatkozat egyértelműen rögzíti, hogy a DJO Global vállalat az eszközök köré egy viszonteladói hálózatot épített ki és javasolja, hogy amennyiben a vásárlás harmadik személyen keresztül történik, úgy a vásárlás előtt a vevő győződjön meg arról, hogy a harmadik személy eladásra jogosult.

Tekintettel arra, hogy Mediq Direkt Kft. mind a korábban benyújtott árendoklásában, mind a mostani nyilatkozatában jelezte, hogy a most továbbértékesítendő terméket francia forgalmazótól vásárolta és azok továbbforgalmazására jogosult, Ajánlatkérőnek nem áll módjában vitatni ezen állítást, különösen azért, mert a DJO Global nyilatkozatában maga is rögzítette, hogy viszonteladói hálózatot működtet.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében azt is vitatta, hogy Mediq Direkt Kft. által megajánlott termék új-, használatba még nem vett, 1. osztályú.

Ezen felvetésre alapján 2018. március 5. napján felvilágosítás nyújtást kért Mediq Direkt Kft.-től, aki a megadott határidőig választát az alábbiak szerint adta meg:



„A készülékeket sem a MEDIQ DIREKT Kft., sem harmadik személy nem használta, a készülékek raktári készletből kerülnek kiszállításra, ezért új, használatban nem vett, I. osztályú terméknek minősülnek.”

A rendelkezésre álló iratok alapján Ajánlatkérő nem tudja minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy a Graphinibus Kft. valóban kizárólagos forgalmazói jogosultsággal rendelkezik-e, ahogy azt sem, hogy a Mediq Direkt Kft. nem jogosult a tulajdonában lévő termékek értékesítésére, így az azonos termékajánlásra tekintettel a közpénzek hatékony felhasználásának elvét szem előtt tartva továbbra is az ár-érték arányban kedvezőbb ajánlatot sorolja első helyre.


Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő az „Pécsi Tudományegyetem GINOP-2.3.3.-15-2016-00031 jelű projektje keretein belül megvalósított orvostechnikai eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárásban a MEDIQ DIREKT Gyógyászati Segédeszköz Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (9672 Gérce, Kossuth u. 128., adószám: 11511346-2-18) 4. ajánlati részre tett ajánlatát továbbra is érvényesnek tekinti. Ajánlatkérő a 2017. február 23. napján kelt eljárást lezáró döntésében foglaltakat továbbra is fenntartja, a kiküldött összegezésben foglaltakon Ajánlatkérő változtatni nem kíván.

Kérjük álláspontunk tudomásul vételét.

Ezúton tájékoztatjuk vitarendezési kérelemre adott válaszukról az eljárásban részt vevő további Ajánlattevőket is.

Pécs, 2018. március 9.

Tisztelettel,


Dr. Csécsi Henrietta
Ajánlatkérő képviselőjeként

