



Ultragel Hungary 2000 Kft.

✉ 1023 Budapest Bécsi út 4.

☎ +36 1 278 3050

✉ info@ultragel.hu

🌐 www.ultragel.hu

Tárgy: A Kbt. 80. §-a szerinti előzetes vitarendezési kérelem „*Orvostechnikai eszközök beszerzése a Pécsi Tudományegyetem részére a Modern Városok Program keretein belül – 2.*” tárgyú közbeszerzési eljárás 13. rész vonatkozásában

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Komáromy Balázs, mint az Ultragel Hungary 2000 Kft. ajánlattevő kötelezettségvállalásra jogosult képviselőjeként az Pécsi Tudományegyetem által lefolytatott „*Orvostechnikai eszközök beszerzése a Pécsi Tudományegyetem részére a Modern Városok Program keretein belül – 2.*” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás során 2018. március 12-én kelt és 2018. március 13-án elektronikusan megérkezett „Közbenső döntés” megnevezésű dokumentumban foglaltakkal kapcsolatosan, a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényes határidőn belül **előzetes vitarendezést kezdeményezek.**

A Közbenső döntés megküldésének, egyben a jogsértő eseményről való tudomásszerzés ideje: 2018. március 13.

Kérelmi elem: az Ultragel Kft. ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítása a tárgyi eljárás 13. része tekintetében

Megsértett jogszabályhely: Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja
Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései

Az Ultragel Kft. az Ajánlatkérő Tájékoztatójában szereplő eljárást lezáró döntését vitatja, álláspontunk szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit mikor az Ultragel Hungary 2000 Kft.- ajánlatát nevezett eljárásból kizárta azzal az indoklással, hogy a benyújtott ajánlat nem felelt meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak a 13. ajánlati rész vonatkozásában

Előzmények:

Társaságunk a Közbeszerzési Értesítőben 2017. 12.12-én 2017/S 241-499788 számon megjelent nyílt eljárás ajánlattételi felhívására a felhívásban megjelölt ajánlattételi határidőre az eljárás 4 részére ajánlatot nyújtott be.

Az eljárás során Ajánlatkérő kétszer kért Hiánypótlást, majd 2018.március 13-án elektronikus úton értesítette Ajánlatadót az alábbiakról:

Komáromy Balázs

Az ajánlat szakmai tartalmának vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő által a 13. ajánlati rész vonatkozásában megajánlott berendezés nem felel meg Ajánlatkérő által elvárt minimális elvárásoknak:

Ajánlatkérő a minimális elvárásai között végtelenre korrigált, planakromát vagy jobb minőségű objektívek megajánlását kérte a következő nagyításokkal: 2 vagy 2,5x, 4x, 10x, 20x és 40x száraz objektív, valamint 60x vagy 63x száraz vagy immerziós objektív.

Ajánlattevő ezen elvárás kapcsán „Igen, végtelenre korrigált, planakromát, objektívek az alábbi nagyításokkal: 2x, 4x, 10x, 20x és 40x száraz objektív, valamint 60x és 100x immerziós objektív” megajánlást tett.

Ajánlatkérő további minimális elvárásként határozta meg, hogy „az immerziós objektívek numerikus apertúrája legalább 1,25 legyen”.

Ajánlattevő ezen elvárás kapcsán „Igen, 100x immerziós objektívek numerikus apertúrája 1,25”. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata az Ajánlatkérő minimális elvárásai között meghatározott 60x immerziós objektív vonatkozásában nem tartalmazza „az immerziós objektívek numerikus apertúrája legalább 1,25” megajánlást, Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak a 13. ajánlati rész vonatkozásában.

Fentiek értelmében a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak a 13. ajánlati rész vonatkozásában.

A közbeszerzési eljárás 13. részét tekintve, T. Ajánlatkérő közbenső döntésével kapcsolatban nem értek egyet, az alábbi szakmai indokok alapján:

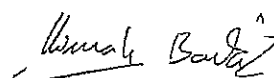
A 13. ajánlati részben szereplő Diagnosztikus mikroszkóp esetében az Ajánlatadó nem tartja megalapozottnak a T. Ajánlatkérő közbenső döntését, mivel a technikai specifikációban szereplő elvárásnak, az Ajánlatkérő által megajánlott termék megfelel.

A technikai specifikáció 11. sorában a megajánlható objektív tételek között 60x vagy 63x száraz vagy immerziós objektív kifejezés szerepel.

Ebből azt a következtetést lehet levonni, hogy a T. Ajánlatkérő száraz vagy immerziós 60x objektívet kíván beszerezni.

Egyértelmű Ajánlatadó részére, hogy a 12. sorban megfogalmazott igényt Ajánlatkérő, csak immerziós objektívek esetében várják el a 1.25 NA értéket. Ebből a kérdésből tehát egyértelműen következik, hogy a normál, száraz 60x esetében ezt nem várják el, mivel ezt külön nem tüntették fel.

Ajánlatadó technikai leírásban szereplő válaszában „Igen, végtelenre korrigált, planakromát, objektívek az alábbi nagyításokkal: 2x, 4x, 10x, 20x és 40x száraz objektív, valamint 60x és 100x immerziós objektív), azaz 60x objektív száraz objektív és nem immerziós objektív.





Ultragel Hungary 2000 Kft.

☒ 1023 Budapest Bécsi út 4.

☎ +36 1 278 3050

✉ info@ultragel.hu

🌐 www.ultragel.hu

Ajánlatadó 12. sorra adott válasza a 60x objektív vonatkozásában ezért nem tartalmazza „az immerziós objektív numerikus apertúrája legalább 1,25” megajánlást, hanem csak annyit, hogy a 100x immerziós objektív numerikus apertúrája 1,25.

| | | |
|---|----------------------|--|
| legalább öt objektívet befogadó revolver | Igen, kérjük megadni | Igen, a revolver öt pozíciós. |
| végtelemre korrigált, planakromát, vagy jobb minőségű objektívek az alábbi nagyításokkal: 2 vagy 2,5x, 4x, 10x, 20x és 40x száraz objektív, valamint 60x vagy 100x száraz vagy immerziós objektív | Igen, kérjük megadni | Igen, végtelemre korrigált, planakromát, objektívek az alábbi nagyításokkal: 2x, 4x, 10x, 20x és 40x száraz objektív, valamint 60x és 100x immerziós objektív. |
| az immerziós objektívek numerikus apertúrája | Igen, kérem | Igen, 100x immerziós |


Tekintettel arra, hogy az ajánlatunk szakmailag nem minősül érvénytelennek, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettségét.

A vitarendezést kérelmező Kbt. 80. § (2) bekezdés szerinti javaslata az ajánlatkérő felé:

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy vonja vissza az érvénytelenítésről szóló Tájékoztatását, az ajánlatunk vonatkozásában alkalmazza a Kbt. 71. §-ban megadott hiánypótlás intézményét.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelmünk elutasítása esetén a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtjuk a jogorvoslati kérelmünket.

Kelt: Budapest, 2018. március 13. napján.

**Ultragel Hungary 2000 Kft.**
Sz.h.: 1023 Budapest, Bécsi út 4.
Adószám: 13870975-2-41
Bankj.: 10300002-10314636-49020021

Komáromy Balázs
Ultragel Hungary 2000 Kft

Onhausz Nikolett

Feladó: kozbeszerzes@ultragel.hu
Küldve: szerda 2018. március 14 16:59
Címzett: Onhausz Nikolett
Másolatot kap: kozbeszerzes@ultragel.hu
Tárgy: "Orvostechikai eszközök beszerzése a Pécsi Tudományegyetem részére a Modern Városok Program keretein belül - 2."
Mellékletek: Ultragel_Előzetes_Vitarendezési_Kérelem.pdf
Fontosság: Sürgős

Onhausz Nikolett
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Pécsi Tudományegyetem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az Ultragel Hungary 2000 Kft ajánlattevő részéről, a tárgyban szereplő eljárásban, Ajánlatkérő által 2018. 03. 13-án elektronikus úton kézbesített „közbenső döntés” tartalmával kapcsolatban Előzetes vitarendezést kezdeményezek.

Hivatalosan csatoltan küldöm a vitarendezési kérelmet, melyet faxon is megküldtem.
Kérném levelem kézhezvételét és a dokumentum olvashatóságát visszaigazolni szíveskedjen!

Köszönettel:



Szira Kriszta
projekt tanácsadó
ULTRAGEL HUNGARY 2000 Kft.
Irodánk címe: 1023 Budapest, Bécsi út 4.
T: +36 1 278 3050; F: +36 1 278 3055; M: +36 30 219 2660
E-mail: szira.kriszta@ultragel.hu; web: www.ultragel.hu;
www.orvosinuszter.eu "I Rather Plant A To Secure My
Child's Future, Not Money.... And You..? "

