



Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Ajánlattevő!

Ezúton tájékoztatom, hogy a Pécsi Tudományegyetem (továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**Orvosi eszközök beszerzése a PTE részére Konzolidációs Támogatás keretében**” tárgyban, 2018/S 126-287353 TED, illetve 000111892018 EKR azonosítószámon a Kbt. 81. § szerint indított nyílt közbeszerzési eljárásban 2018. augusztus 2. napján az eljárásban érdekelt egyik gazdasági szereplő (továbbiakban: Kérelmező) előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet valamennyi érintett gazdasági szereplő részére jelen válasz mellékleteként megküldünk.

Bár Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem bevezetőjében a vitarendezési kérelem tárgyaként csak az 1. ajánlati részt nevesíti, a kérelem tartalmi vizsgálatát követően megállapítást nyert, hogy a kérelem az 1. és 12. ajánlati részt egyaránt érinti, így Ajánlatkérő válaszait is ezen két ajánlati rész vonatkozásában adja meg.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra az alábbi válaszokat adja:

AJÁNLATKÉRŐ 1. PONTRA ADOTT VÁLASZA:

Ajánlatkérő a több évtizedes szakmai tapasztalata és a kórház higiéniai előírások alapján határozta meg a betegszállító kocsi alapanyagát mely nem lehet más kivételű mint rozsdamentes. Műszaki anyag összeállításakor Ajánlatkérő figyelembe vette a Kbt. 58.§ ezért a rozsdamentes anyagon belül nem kívánt további összetételt meghatározni, mellyel esetleg piacszűkítő hatást eredményezne.

Ezeket a kocsikat a betegellátás folyamán napi 24 órában fogják használni, és rendszeresen naponta többször tisztítani, fertőtleníteni.

A betegszállítás folyamán a legnagyobb odafigyelés mellett is előfordul, hogy a kocsi ütközik valamilyen kemény vagy éles felülettel, tárgygal, mely hatásra a festett felület megsérül ezt követően tisztító - vagy fertőtlenítőszerrel érintkezve - amennyiben a kocsi alapanyaga nem rozsdamentes – megindul a korrózió. A korrodált eszközök felülete ezáltal elveszti folytonosságát, a munkafolyamat során bőrrel való érintkezéskor sérüléseket okozhatnak mint a személyzetnél, mint a betegeknél.

Amennyiben az illesztéseknél jelentkezik a rozsdásodás az anyag meggyengülhet az eszköz pár éven belül balesetveszélyessé válhat, nagyobb súlyú betegek szállítására pedig alkalmatlan, balesetveszélyes.

AJÁNLATKÉRŐ 2. PONTRA ADOTT VÁLASZA:

Ajánlatkérő szakmai tapasztalata és felhasználási igények alapján határozta meg a műszaki leírásában a magasság állító elhelyezését.

Betegszállítás esetén a személyzet a fejrésznél helyezkedik el, amennyiben rosszullét esetén a beteg testhelyzetét hirtelen kell változtatni idővesztést okoz és megbiztonságát is veszélyeztetheti ha meg kell kerülni a betegszállító kocsit, ezért nem tekinti egyenértékűnek a lábpedál más helyen történő elhelyezését.



AJÁNLATKÉRŐ 3. PONTRA ADOTT VÁLASZA:

Ajánlatkérő a minimum követelményekben a betegszállító kocsi nettó teherbírását min. 200 kg-ban határozta meg, tehát figyelembe vette a legtöbb gyártó által ajánlott 200 kg paramétert, mivel az eszközt a Szülészeti és Nőgyógyászati Klinikán fogják használni ahol, előfordulnak nagyobb súlyú betegek Ajánlattevő számára előnyösebb olyan kocsi megvásárlása mely alkalmas 200 kg feletti betegek szállítására. Elkerülve a piacszűkítést ezt a minőségi többlet szolgáltatást Ajánlatkérő értékeli, és nem követelményként határozta meg. Továbbá Ajánlatkérő az értékelési szempont súlyszám meghatározásakor is figyelembe vette a piaci konzultáció során beérkezett adatokat ezért 10-es súlyszámot határozott meg, így amennyiben Ajánlattevő által megajánlott eszköz nem rendelkezik ezzel a tulajdonsággal abban az esetben sem kerül versenyhátrányba.

AJÁNLATKÉRŐ 4. PONTRA ADOTT VÁLASZA:

Orvos-szakmai részről nyomatékosan felhívjuk Kérelmező figyelmét arra, hogy amennyiben orvos-szakmai anyagot idéz vagy hivatkozik, tegye azt megfelelő pontossággal, nem kiragadva egy-egy részletet egy előadásból. Felhívjuk Kérelmező figyelmét, hogy „orvos-szakmai” indoklás során a szerző nevének hibás használata és a diák hibás értelmezése szakmailag és szerzői jogi szempontból is sértő. A meghivatkozott Dr. Kiss Tamással egyeztetve a Kérelmező által hivatkozott dia bemutatása során nem hangzott el a két paraméter egyenértékűsége. A Kérelmező által hivatkozott második dián szereplő lélegeztetőgép gyártók megnevezése pedig nem jelent egyenlőséget és egyenértékűség a géptípusok között – kiemelendő, hogy a Kérelmező által megajánlani kívánt gép nem szerepel a dián.

A szakmai irodalom alapján kisebb páciens izomerő esetén és/vagy a légzési ciklus kezdetén az áramlás trigger egyértelműen érzékenyebb és jobb [vö. Aneszteziológia és Intenzív Terápia, (szerkesztette Prof. Dr. Bogár Lajos) 4.2.3 fejezet (írta: Dr. Iványi Zsolt)]. Rendszer tömítetlensége esetén nyomás trigger pontatlansága fokozódik.

Arra vonatkozóan, hogy Kérelmező által hivatkozott „kisebb és nagyobb páciens erőfeszítés” határa hol van – azaz hol van az a határvonal, ami alatt még az áramláskontroll érzékenyebb és ami felett a két paraméter érzékenysége egyenlő – nincs független szakmai irodalom és nincs szakmai állásfoglalás. Kérelmező által hivatkozott „2 liter / perc”-s áramlás trigger határ egy a gyártó által meghatározott határvonal, mely érdemi független szakmai irodalommal nincs alátámasztva. Ez a metodika nem elterjedt a jelenleg használatos lélegeztetőgép típusokban. Ajánlatkérő orvos-szakmai képviselőinek eddig nem volt alkalma tartósan kipróbálni a megajánlani kívánt géptípust, a megajánlani kívánt trigger metodika kipróbálására a SERVO-U gépen nem volt lehetőségünk.

Felhívjuk Kérelmező figyelmét arra, hogy egy Egyetemi Klinika elmúlt 20 évének lélegeztetési gyakorlatát figyelmen kívül hagyni egy lélegeztetőgép beszerzés kiírásakor a betegellátás színvonalát és orvosi szakmaiságot sért. Az, hogy ajánlatkérő orvos-szakmai háttere hivatkozik jelen paraméter indoklásában az elmúlt 20 év lélegeztetési gyakorlatára, nem sérti a verseny tisztaságát, hanem védi a betegbiztonságot! (még akkor is, ha némely piaci szereplő esélyeit csökkenti).

Fentiek rögzítése mellett, Ajánlatkérő a kérelemben szereplő képi bemutatás alapján elfogadja a megajánlott paraméter egyenértékűségét. Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy az egyenértékűség ajánlatbeli igazolása minden esetben ajánlattevői feladat.



AJÁNLATKÉRŐ 5. PONTRA ADOTT VÁLASZA:

Ajánlatkérő tisztelettel köszöni a képi bemutatást a „képernyő fagyasztás” kontra „képernyő mentés” funkciókkal kapcsolatban. Ajánlatkérő orvos-szakmai képviselőinek eddig nem volt alkalma tartósan kipróbálni a megajánlani kívánt géptípust. Ellentétben Kérelmező versenytársaival, Kérelmező ezt eddig nem tartotta fontosnak. Most, megismerve fenti paraméter működését, Ajánlatkérő a bemutatott megoldást EGYENÉRTÉKŰNEK ELFOGADJA. Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy az egyenértékűség ajánlatbeli igazolása minden esetben ajánlattevői feladat.

Válaszul Kérelmező megjegyzésére: pontosan azért került mindkét paraméter külön kiírásra, mert az intenzív osztályon nem csak azonnali életmentő betegellátás és ad-hoc oktatás folyik.

Pécs, 2018. augusztus 7.

Tisztelettel,

Dr. Csécsi Henrietta
Ajánlatkérő képviselőként



