



Tárgy: A Kbt. 80. § (3) bekezdés szerinti válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Ügyintéző: dr. Gondos Kitti

Telefonszám: +36 72501500-22372

Tisztelt Ajánlattevő!

A „GINOP-2.3.2-15-2016-00049 jelű pályázat keretében megvalósuló szintetikus kismolekulák előállítására, azonosítására és karakterizálására szolgáló műszeregyüttes beszerzése a Pécsi Tudományegyetem részére” tárgyú, a Kbt. 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Simkon Kft. (továbbiakban: Kérelmező) által 2018. június 7. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre Ajánlatkérő az alábbi választ adja.

Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmi része a tárgyi dokumentum mellékleteként kerül megküldésre (1. sz. melléklet)

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat

elutasítja

az alábbi indokok alapján:

Kérelmező a 2. ajánlati rész esetében a IV. értékelési szempont tekintetében az alábbi megajánlást tette:

IV. Áramlási módok: állandó lineáris áramlási sebesség ami állítható 0,5-15 ml/perc között
--

0,5-15 ml/perc

Az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentum tartalma alapján a IV. értékelési szempont áramlási módok: állandó lineáris sebesség ami állítható 0,5-15 ml/perc között. Ajánlatkérő a **0,5 ml/perc alatti megajánlásokat érvénytelennek tekinti, a 15 ml/perc feletti megajánlásokért pedig nem jár többletpont. A legkedvezőbb ajánlat maximális pontszámmal (10) kerül értékelésre, a többi ajánlat pontszáma pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az arányosítás módszerével. Ajánlatkérő továbbá rögzítette, hogy a legkedvezőbb az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (15 ml/perc).**

Kérelmező a megajánlást nem az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, a fentiekben meghatározott előírásoknak megfelelően tette meg, ugyanis a legkedvezőbb érték megadása helyett tartományt szerepeltetett a felolvasólapon.

Kérelmező által a IV. értékelési szempontra tett megajánlás a kiírás feltételei szerint közbeszerzési szempontból nem értelmezhető, ugyanis az értékelés során igénybe veendő képletek alkalmazása során - jelen esetben az arányosítás módszere (Lásd: Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához) – a legkedvezőbb érték behelyettesítésével kerülhet sor az eredmény kiszámítására. A képlet nem tud kezelni kettő vagy több ismeretlent, így az adott értékelési szempont legkedvezőbb szintjét is ennek megfelelően kell meghatározni Ajánlatkérőnek. Jelen esetben ez a szint a 15 ml/perc volt. Kérelmező azonban 0,5 -15 ml/percre tett megajánlást annak ellenére, hogy a kiírásban szereplő, az értékelési módszer



ismertetésénél nem szerepelt olyan előírás, hogy a tartomány két szélső értékét kell a felolvasólapon feltüntetni.

Nem helyénvaló Kérelmező azon megállapítása, hogy a tartományt csak a szélső értékek megadásával lehet megadni, így az ajánlatban szerepel ugyan a legkisebb érték is, de ugyanakkor a legmagasabb is, ugyanis Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten utalt arra, ha a felolvasólapon a két szélső érték megjelölésével volt szükséges a tartományra megajánlást tenni, így például a 3. rész IV. értékelési szempontja, az 5. rész III. értékelési szempontja illetve a 6. rész II. értékelési szempontja esetén is, az alábbiak szerint:

*Ajánlatkérő az alábbi ... tartományt tekinti irányadónak: Kizárólag ezen tartomány közötti megajánlásokat értékeli **úgy, hogy a felolvasólapon a két szélső érték megjelölésével szükséges a tartományra megajánlást tenni.***

Ajánlatkérő rögzíti, hogy aznagyságú tartomány alatti megajánlásokat érvénytelennek tekinti, az nagyságú tartomány feletti megajánlásokért pedig nem jár többletpont.

Megjegyzendő, hogy itt Ajánlatkérő ugyancsak az arányosítás módszerét alkalmazta, de mivel itt kifejezetten a tartomány nagyságát értékelte, a két szélső érték különbözete, vagyis ugyancsak egy szám behelyettesítésével kerülhet kiszámításra az értékelési pontszám.

Kérelmező által kiemelt, a szakmai ajánlat vonatkozó sorában szereplő elvárt műszaki paraméter és a felolvasólap kapcsolata esetén pedig megjegyzendő, hogy többek között a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának gyakorlata alapján a felolvasólapon tett megajánlás és a szakmai ajánlat szerinti megajánlás közötti eltérés olyan ellentmondást idéz elő, amelyet érvényesen nem lehet feloldani, ezért az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Jelen esetben azonban a szakmai ajánlat nem is tartalmaz a IV. értékelési szemponttal - "Áramlási módok: állandó lineáris áramlási sebesség, ami állítható 0,5-15 ml/perc között,, megegyező paramétert ("Oszlopon megengedett legnagyobb áramlási sebesség").

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Kérelmezőt továbbá arról is, hogy a 272/2014. (XI.15.) Kormányrendeletben foglaltak szerint a közbeszerzési eljárás folyamatba épített ellenőrzését végző szerv által a Pécsi Tudományegyetem, mint Ajánlatkérő által indított, folyamatban levő illetve lezárult közbeszerzési eljárások tekintetében kiállított tanúsítványoknak megfelelően hozta meg a szóban forgó közbenső döntését.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a közbenső döntés a fentiek alapján megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a kapcsolódó jogszabályokban meghatározott követelményeknek, így azon módosítani nem kíván.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.

Pécs, 2018. június 8.

Tisztelettel:


Dr. Csécsi Henrietta

Ajánlatkérő képviselőjeként

Bíró Dr. Czelninger Mariann
közbeszerzési főosztályvezető