



**Tárgy:** A Kbt. 80. § (3) bekezdés szerinti válasz előzetes vitarendezési kérelemre

**Ügyintéző:** dr. Gondos Kitti

**Telefonszám:** +36 72501500-22372

Tisztelt Ajánlattevő!

A „GINOP-2.3.2-15-2016-00049 jelű pályázat keretében megvalósuló szintetikus kismolekulák előállítására, azonosítására és karakterizálására szolgáló műszeregyüttes beszerzése a Pécsi Tudományegyetem részére” tárgyú, a Kbt. 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Biocenter Kft. (továbbiakban: Kérelmező) által 2018. június 7. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre Ajánlatkérő az alábbi választ adja.

Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmi része a tárgyi dokumentum mellékleteként kerül megküldésre (1. sz. melléklet)

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat

**elutasítja**

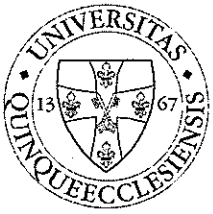
az alábbi indokok alapján:

**Kérelmező** a 4. ajánlati rész esetében a III. és IV. értékelési szempontok tekintetében az alábbi megajánlásokat tette:

III. Nagyobb érzékenység az asszociációs konstans mérése során, vagyis $k_a$ alsó határa $< 10^3 \text{ M}^{-1}\text{s}^{-1}$ , $k_a$ felső határa $> 10^8 \text{ M}^{-1}\text{s}^{-1}$	$10^1 - 10^7 \text{ s}^{-1}$
IV. Nagyobb érzékenység az disszociációs konstans mérése során, vagyis $k_d$ alsó határa $< 10^{-6} \text{ s}^{-1}$ , felső határa $> 0,5 \text{ s}^{-1}$	$10^{-6} - 0,1 \text{ s}^{-1}$

Az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentum tartalma alapján a III. értékelési szempont nagyobb érzékenység az asszociációs konstans mérése során, vagyis  $k_a$  alsó határa  $< 10^3 \text{ M}^{-1}\text{s}^{-1}$ ,  $k_a$  felső határa  $> 10^8 \text{ M}^{-1}\text{s}^{-1}$ . A megajánlott műszernek gyakorlatilag ebben a tartományban kell meghatározni az asszociációs konstans. **A nagyobb érzékenység esetében a felső határ értéke nagyobb, és ez az elsődleges értékelési szempont.** Ajánlatkérő rögzíti, hogy a  $10^3 \text{ M}^{-1}\text{s}^{-1}$ ,  $k_a$  alatti megajánlásokat érvénytelennek tekinti, a  $10^8 \text{ M}^{-1}\text{s}^{-1}$  feletti megajánlásokért pedig nem jár többletpont. A legkedvezőbb ajánlat maximális pontszámmal (10) kerül értékelésre, a többi ajánlat pontszáma pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az arányosítás módszerével. Ajánlatkérő továbbá rögzítette, hogy a legkedvezőbb az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja ( $10^8 \text{ M}^{-1}\text{s}^{-1}$ ).

Továbbá az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentum tartalma alapján a IV. értékelési szempont nagyobb érzékenység az disszociációs konstans mérése során, vagyis  $k_d$  alsó határa  $< 10^{-6} \text{ s}^{-1}$ , felső határa  $> 0,5 \text{ s}^{-1}$ . Ajánlatkérő rögzíti, hogy a  $0,5 \text{ s}^{-1}$  feletti megajánlásokat érvénytelennek tekinti, a  $10^{-6} \text{ s}^{-1}$  alatti megajánlásokért pedig nem jár többletpont. A



legkedvezőbb ajánlat maximális pontszámmal (10) kerül értékelésre, a többi ajánlat pontszáma pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az arányosítás módszerével. Ajánlatkérő továbbá rögzítette, hogy A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja ( $10^{-6} \text{ s}^{-1}$ ).

Kérelmező megajánlásait nem az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, a fentiekben meghatározott előírásoknak megfelelően tette meg, ugyanis a legkedvezőbb érték megadása helyett tartományt szerepeltetett a felolvasólapon.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 4. ajánlati részére vonatkozó előírásai között rögzítette, hogy a III. illetve IV. értékelési szempont esetén **adott érték** alatti megajánlásokat érvénytelennek tekinti, **adott érték** feletti megajánlásokért pedig nem jár többletpont. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten utalt arra, ha a felolvasólapon a két szélső érték megjelölésével volt szükséges a tartományra megajánlást tenni, így például a 3. rész IV. értékelési szempontja, az 5. rész III. értékelési szempontja illetve a 6. rész II. értékelési szempontja esetén is, az alábbiak szerint:

*Ajánlatkérő az alábbi ... tartományt tekinti irányadónak: ..... Kizárólag ezen tartomány közötti megajánlásokat értékeli **úgy, hogy a felolvasólapon a két szélső érték megjelölésével szükséges a tartományra megajánlást tenni.***

*Ajánlatkérő rögzíti, hogy a ..... nagyságú tartomány alatti megajánlásokat érvénytelennek tekinti, a ..... nagyságú tartomány feletti megajánlásokért pedig nem jár többletpont.*

Ehhez kapcsolódóan fontos megjegyezni, hogy nem helyes az a megállapítás, hogy Ajánlatkérő a Felolvasólap mintáját olyan formában bocsátotta rendelkezésre, hogy abban a tartomány mind a két adatát kérte volna, ugyanis Ajánlatkérő a szóban forgó ajánlati rész III. illetve IV. értékelési szempontja esetén sem rögzítette az előzőekkel összhangban, hogy a tartomány két szélső értékének megadását várná el, szemben például a 3., az 5. illetve a 6. rész tekintetében rendelkezésre bocsátott felolvasólapokkal, ahol lábjegyzet formájában is kiemelésre került, hogy *"A tartomány két szélső értékének feltüntetése szükséges"*.

Ajánlatkérő az összes ajánlati rész, összes minőségi értékelési szempontja esetén külön kiemelte továbbá az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb értéket, amire a maximális pontszámot adja. Jelen esetben a 4. ajánlati rész III. értékelési szempontja esetén ez az érték  $10^8 \text{ M}^{-1} \text{ s}^{-1}$ , a IV. értékelési szempont esetén pedig  $10^{-6} \text{ s}^{-1}$ . Ezzel ellentétben, a korábban említett részek és értékelési szempontok esetén, ahol Ajánlatkérő a tartomány nagyságát értékelte, a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb értéket, amire a maximális pontszám jár, a következőképpen tüntette fel Ajánlatkérő:

*A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (..... **nagyságú tartomány**).*

Kiemelendő továbbá, hogy Ajánlatkérő a szóban forgó megajánlásokkal nem tudta alkalmazni az arányosításon alapuló értékelést, tekintettel arra, hogy az alkalmazott képletbe csak pontos érték lehet beírni. Másrészt pedig Ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer követelményeinek kialakítása során biztosította a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását, így - az eljárás további részein kívül - a IV. ajánlati rész esetén ajánlatot tevő gazdasági szereplők között is volt olyan gazdasági szereplő, aki az előírások betartása mellett tette meg a megajánlását.

Ajánlatkérőnek továbbá nincs tudomása olyan, a Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott állásfoglalásról, amely azt rögzíti, hogy amennyiben a Felolvasólapról az adott értékelési szempont adata nem állapítható meg, úgy az ajánlattevő kötelezettsége, hogy az ajánlat átvizsgálásával (akár a bontási eljárás során) a figyelembe vehető adatot megállapítsa és a bontási jegyzőkönyvben ezt rögzítse. Fontos megemlíteni ehhez kapcsolódóan a Közbeszerzési Döntőbizottság



D.527/20/2013. számú határozatát, mely szerint a felolvasólap hiánypótlására sor kerülhet, azonban ennek során az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei nem változhatnak.


Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Kérelmezőt továbbá arról is, hogy a 272/2014. (XI.15.) Kormányrendeletben foglaltak szerint a közbeszerzési eljárás folyamatba épített ellenőrzését végző szerv által a Pécsi Tudományegyetem, mint Ajánlatkérő által indított, folyamatban levő illetve lezárult közbeszerzési eljárások tekintetében kiállított tanúsítványoknak megfelelően hozta meg a szóban forgó közbenső döntését.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a közbenső döntés a fentiek alapján megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a kapcsolódó jogszabályokban meghatározott követelményeknek, így azon módosítani nem kíván.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét.

Pécs, 2018. június 12.

Tisztelettel:

  
Dr. Csécsi Henrietta

Ajánlatkérő képviseletében

Biróné Dr. Czeiningér Mariann  
közbefizetési főosztályvezető



