

**Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem**

**Pécsi Tudományegyetem**

7633 Pécs

Szántó K. J. u. 1/b.

Faxon: 72-536-345

és

emailen: [endredi.gabor@pte.hu](mailto:endredi.gabor@pte.hu)

2017. december 6.

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Társaságunk, mint ajánlattevő részt vesz az Önök által folytatott a „**Pécsi Tudományegyetem Idegsebészet Klinika 3. emeleti helyiségek átalakítása**” tárgyú eljárásban.

A jelen eljárásban a Kbt. 80. §. (1) bekezdés a) pontja alapján, az alábbi indokokkal, tisztelettel **előzetes vitarendezési kérelmet** terjeszték elő.

Jogsértő eljárási cselekményről való tudomásszerzés időpontja: 2017.12.05. – hiánypótlás megküldésének napja.

Jogsértő eljárási cselekmény illetve esemény: értesítés elmaradása Kbt. 79. §. (1) bekezdése / Kbt. 69. §. (4) bekezdés jogsértő alkalmazása

Megsértett jogszabályi helyek:

Kbt. 69. §. (2) bekezdése: „Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akét az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint

*minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”*

Kbt. 69. §. (4) bekezdése: *„Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonnai a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”*

Kbt. 79. §. (1) bekezdése: *„Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.”*

### **Indokolás**

2017. december hó 5. napján kapta meg Kérelmező az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívását, amely a Kbt. 69. §. (4) bekezdésére hivatkozik. Ebből kiderül, hogy az Alinea 2000 Kft.-t hívta fel az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb ajánlatot adóként az igazolások benyújtására Ajánlatkérő. Az is kiderül ebből, hogy mivel ez egy hiánypótlás, korábban már sor került az igazolás benyújtása felhívásra, aminek a cég nem megfelelően tett eleget.

Az értékelési szempontok szerint ugyanakkor Kérelmező az, aki a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot adta, őt kellett volna felhívni az igazolások benyújtására. Az Ajánlatkérő tehát megsértette a Kbt. 69. §. (4) bekezdését.

Csak abban az esetben következhet be, hogy nem Kérelmező kerül felhívásra, ha az ajánlatát érvénytelenítették. Ebben az esetben azonban az érvénytelenítő döntéstől, aminek az első Kbt. 69. §. (4) bekezdése szerinti felhívást értelemszerűen meg kellett előznie, a Kbt. 79. §. (1) bekezdése szerint már rég értesíteni kellett volna Kérelmezőt, mert a 3 munkanap szükségszerűen már rég letelt. A korábbi szabályozásnak megfelelő öt napos határidő az igazolásra már eleve túllépte azt, majd a döntés a hiánypótlásról és annak kiküldése visszazámolva kiadja, hogy jóval korábban meg kellett ennek a döntésnek már születnie.

Ha valóban érvénytelenítette már a Kérelmező ajánlatát az Ajánlatkérő, akkor a Kbt. 79. §. (1) bekezdését megsértve arról nem értesítette.

Kérelmező szeretne az érvénytelenítésről tudomást szerezni, mert jogorvoslatot kíván ellene kezdeményezni. Elébe szeretnénk menni annak is, hogy esetlegesen a forrás-felhasználási határidő szűkösségére hivatkozással egy később közölt döntéssel elhúzott jogorvoslati eljárásban az Ajánlatkérő a jogszerűtlen eljárás ellenére bízva a döntőbizottsági támogatásban szerződéskötési engedélyt kérjen és szerezzen, elvonva ezzel a jogorvoslat értelmét Kérelmezőtől.

**Kérelmező javasolja tehát ennek megfelelően, hogy vagy jogszerűen az érvénytelenítő döntésről kapjon értesítést vagy a Kbt. 69. §. (4) bekezdése szerint őt hívják fel az igazolások benyújtására.**

Tisztelettel:

**AKTÍV KFT** 2.  
6344 Hajós, Kossuth u. 21.  
Adószám: 10459340-2-03  
Cégjegyzéki szám: 03-09-100-194

Hévízi János  
Aktív Kft.