

Ügyintéző: dr. Endrédi Gábor
Hivatkozási szám: 122/2017
Melléklet: 4 db

Tárgy: 1. számú kiegészítő tájékoztatás

Tisztelt Ajánlattevők!

A Pécsi Tudományegyetem (PTE), mint Ajánlatkérő „*A Modern Városok Program második ütemében megvalósuló beruházások műszaki ellenőrzése*” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Második Rész szerint indított közbeszerzési eljárásban alábbi kérdések érkeztek, amelyre az alábbiakban adja meg a válaszokat:

1. Kérdés:

1. A 3. részre vonatkozó szerződéstervezet teljesítésének helyszíne: 7624 Pécs, Ifjúság útja 6., az ajánlati felhívásban pedig Pécs, Fekete utca 1/c. Kérjük, ennek tisztázása érdekében a pontos teljesítési hely címének megadását!

VÁLASZ:

Az Ajánlatkérő a Szerződéstervezetben szereplő címet pontosította. Tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a munkavégzés helye a Ifjúság útja és a Fekete utca által határolt telken található.

2. Kérdés:

A 2., 3., 4. részre vonatkozó szerződéstervezet 11.6-os pontja a Szerződés 5. számú mellékletére vonatkozik, amely nem található egyik esetben sem. Jól gondoljuk, hogy ezekben az esetekben a mellékletekben csatolt 6-os számú mellékletet kívánták eredetileg megjelölni?

VÁLASZ:

Tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a 2, 3 és 4. részben a mellékletek tekintetében elírás történt, mivel a 4. számú mellékletet a 6. számú melléklet követi úgy, hogy a szerződés végén a mellékletek csak 5-ig vannak számozva. Az Ajánlatkérő a számozást javította, így helyesen hivatkozik az 5. számú mellékletre, 6. számú melléklete pedig nincs ezen szerződéseknek.

3. Kérdés:

Jól értelmezzük, hogy a végszámlát a műszaki átadás-átvétel lezárása után állíthatja ki a nyertes ajánlattevő?

VÁLASZ:

Igen, jól értelmezi a Tisztelt Ajánlattevő. A szerződések 3.5. pontja értelmében a végszámlát a sikeres műszaki átadás-átvétel után lehet kiállítani azzal a feltétellel, hogy az Ajánlatkérő feljogosított képviselője a Szerződés 3.9. pontja alapján a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő 15 napon belül kiállította a végteljesítésigazolást a Kbt. 135. § (1) bekezdésével összhangban.

Tehát a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő 15 napon belül a Kbt. 135. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kiállítja a végteljesítésigazolást. Ezt követően állíthatja ki az Ajánlattevő a végszámlát.



4. **Kérdés:**

Jól értelmezzük, hogy az egyes részek szerződéseinek hatálya az utó-felülvizsgálatok lezártaig és nem pedig az ajánlati felhívásban – az egyes részek esetében szerepeltetett hónapban – megadott időtartamig tart?

VÁLASZ:

Igen, jól értelmezi a Tisztelt Ajánlattevő. Mivel a nyertes Ajánlattevőt ezen kötelezettség is terheli a szerződés alapján, a szerződés hatálya is fenn kell, hogy maradjon eddig az időpontig.

5. **Kérdés:**

Az 1. részben megadott egyes opciós beruházások ellenértékét kérjük a szerződéstervezetbe is belefoglalni, tekintettel arra, hogy a műszaki leírásban a kivitelezés becsült értéke található.

VÁLASZ:

Ajánlatkérő nem kíván változtatni a szerződéstervezeten, mivel sem az alap építési beruházás, sem az opciós modulok kivitelezésének ellenértéke egyelőre nem ismert. Az alap építési beruházás és az opciós modulok becsült építési költségét azonban a kielégítő tájékoztatás szándékával és a megfelelő ajánlattétel érdekében rendelkezésre bocsátottuk - Műszaki Dokumentáció MVP_műszaki ellenőrzés_2 filenében - a közbeszerzési dokumentumok körében további tájékoztató adatokkal és műszaki tervdokumentációval együtt, melyek egyike sem szerepel a szerződéstervezetekben.

6. **Kérdés:**

Az 1-es rész szerződéstervezetében, a 7.3-as pontban megadott hibás teljesítési kötbér mértéke az éritett (Opciós) Beruházásra eső Megbízási díjrész nettó értékére vonatkozik?

VÁLASZ:

Igen, a Tisztelt Ajánlattevő helyesen értelmezi. Az Ajánlatkérő kiegészítette a szerződéstervezetet a „nettó” kifejezéssel.

7. **Kérdés:**

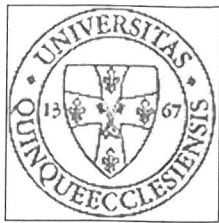
Kérjük, hogy a szerződésekbe foglalják bele, hogy az e-napló vezetésével kapcsolatban a megrendelő és a megbízott részéről mely személyek lesznek illetékesek.

VÁLASZ:

Ajánlatkérő a Megbízó részéről szerződéskötéskor rendelkezésre fogja bocsátani a kért adatokat, de nem tartja indokoltnak az érintett személyek szerződésekben történő szerepeltetését, így nem változtat a szerződéstervezeteken.

8. **Kérdés:**

Az Ajánlati felhívás II.2.5 pontjában előírt: „Minőségi kritérium - Név: A helyszíni szakági műszaki ellenőr megjelenésének időigénye az Ajánlatkérő értesítésétől számítva (egész órában kifejezve, min. 2 óra, maximum 6 óra) / Súlyszám: 50” értékelési szempontban szereplő helyszíni szakági műszaki ellenőr megjelenésének időigénye egész órában kifejezett értékének meghatározása során a kerekítés szabályai alkalmazhatóak-e, azaz pl. a 2,4 óra időtartam 2 órának vagy 3 órának számít?



VÁLASZ:

Az Ajánlatkérési dokumentáció 11. oldalán a következő szerepel:

„Az értékelés módszere a 2. értékelési szempont vonatkozásában a fordított arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. **Ajánlattevőknek részszerponthoz tartozó ajánlatukat egész órában kell megadniuk.** A 2 óra alatti megajánlásokért nem jár többletpont, az is a maximális 10 pontot kapja.

Ennek értelmében ajánlattevőknek nincs lehetősége nem egész órában ajánlatot tenni.

9. Kérdés:

Kérjük, szíveskedjenek megadni, hogy az Ajánlati felhívás II.2.5 Értékelési szempontok pontjában előírt Ajánlatkérő értesítését a tisztelt Ajánlatkérő milyen módon/módokon teszi meg?

VÁLASZ:

A szerződéstervezetek 11.3. pontja értelmében „...a Szerződés keretében egymásnak küldött értesítésnek írott (levél, fax) formában kell történnie.”

Felhívjuk azonban a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy az Ajánlatkérő levél alatt az elektronikus levelet (e-mailt) is érti, így az értesítések e-mail útján is megtörténhetnek. Kiemeljük továbbá, hogy az e-mail-es értesítéseket az Ajánlatkérő minden esetben kézbesítési visszaigazolással küldi meg.

10. Kérdés:

Kérjük, szíves tájékoztatásukat, hogy Ajánlatkérő a helyszíni szakági műszaki ellenőr szakember teljesítési helyszínen való megjelenése esetére irányuló értesítését milyen napokon (munkanap, hétvége, ünnepnap) és milyen időpontokban (óra) és milyen időponttól - időpontig (munkaidő, munkaidőn túl, esetleg éjszaka) küldheti meg.

VÁLASZ:

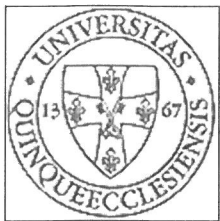
A szerződéstervezetek 2.6. pontja a következőről rendelkezik:

„Felek megállapodnak, hogy Megbízott – **rendkívüli esemény bekövetkezése esetén** - Megbízó értesítésétől számított órán belül biztosítja az érintett szakági műszaki ellenőr jelenlétét a Megbízó által megjelölt beruházás helyszínén.”

Ennek értelmében Ajánlatkérő csak korlátozott körben kíván élni azzal a lehetőséggel, hogy a Megbízott műszaki ellenőr valamely munkatársának megjelenését kérje az ajánlatban megadott időtartamon belül. Ezen rendkívüli események bekövetkezése azonban olyan előre nem látható körülményekből adódik, melyekkel kapcsolatosan előzetesen nem határozható meg, hogy a szakági műszaki ellenőr megjelenésére vonatkozó értesítés megküldésére milyen napokon (munkanap, hétvége, ünnepnap) és milyen időpontokban (óra) és milyen időponttól - időpontig (munkaidő, munkaidőn túl, esetleg éjszaka) fog sor kerülni.

11. Kérdés:

Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy az ajánlatkérői értesítések értékelés alá eső időigényét mely időponttól kell számítani a szerződés 11.4 és 11.5 pontjaiban foglaltak figyelembe vételével (pl. tértivevényes postai küldemény esetében)!



VÁLASZ:

Tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a határidőket minden esetben az értesítés kézhezvételétől kell számítani.

Tértivevényes postai levél esetén az kézbesítés időpontja, ami a tértivevényen szerepel. Arra az esetre, ha a címzett nem venné át a levelet, a Szerződés 11.5. pontja tartalmazza, hogy mikor áll be a kézbesítési vélelem. Az ajánlatkérő azonban tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy rendkívüli eseményre tekintettel szakági műszaki ellenőr jelenlétének igénylése esetén az Ajánlatkérő várhatóan nem ezt az értesítési módot alkalmazza.

Fax esetében a kézbesítés időpontja a sikeres adási naplón szereplő időpont.

E-mail esetében, amelyet ilyen esetben az Ajánlatkérő kézbesítési visszaigazolással küld meg, a kézbesítés időpontja a kézbesítési visszaigazoláson (nem az olvasási visszaigazoláson) szereplő időpont.

12. Kérdés:

Miután egy szakember több ajánlati rész szempontjából is igazolhat megfelelést, illetve részenként több alkalmassági kritériumnak is megfelelhet egy személyben, ezért - különös tekintettel az 1. rész vonatkozásában lehetséges négy opciós modulra – véleményünk szerint jelentős a kockázata annak, hogy az adott szakember nem tudja megfelelően ellátni a párhuzamos munkavégzés során fellépő feladatait. Ebben az esetben a túlterhelt szakembert helyettesítő személlyel kapcsolatban milyen elvárásai vannak a T. Ajánlatkérőnek, illetve az ajánlattevő milyen módon kell, hogy megfeleljen ezen elvárásoknak? Egyáltalán van-e mód az adott szakember helyettesítésére, adott esetben cseréjére?

VÁLASZ:

A szerződések teljesítése, a helyettesítés és a csere lehetősége kapcsán az alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozók és szakemberek vonatkozásában a szerződéstervezetek 5. fejezete, valamint a kapcsolódó jogszabályi rendelkezések az irányadók.

13. Kérdés:

Több részre való ajánlattétel esetén elegendő, ha az ajánlattevő felelősségbiztosításának mértéke eléri az adott részek vonatkozásában előírt legmagasabb értéket, vagy ebben az esetben össze kell adni az előírt értékeket és az ajánlattevő felelősségbiztosítása mértékének ezt az összeget kell elérnie (tehát ha az ajánlattevő mondjuk az 1-es és a 4-es részre kíván ajánlatot adni, akkor elegendő-e az 1 500 000 HUF/káresemény és 5 000 000 HUF/év összegű biztosítás, vagy 2 500 000 HUF/káresemény és 8 500 000 HUF/év értékű szükséges)?

VÁLASZ:

Az Ajánlattevőnek nem kell összeadnia a kötvények összegét. Azt minden esetben az adott szerződéshez elegendő mértékű felelősségbiztosítással kell rendelkeznie az Ajánlattevőnek.

14. Kérdés:

Az alkalmasság igazolására bemutatott szakemberek esetében, amennyiben rendelkeznek érvényes – az adott alkalmassági követelmény szempontjából releváns – műszaki ellenőri jogosultsággal, akkor elegendő e jogosultság meglétének igazolása, vagy ebben az esetben is szükséges a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat bemutatása?



VÁLASZ:

Az alkalmassági igazolására a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja ad iránymutatást, mely szerint többek között az alábbiak csatolása szükséges:

„M2)A 321/2015.(X.30.) Korm.rendelet 21.§ (3) bek. b)pontja alapján AT csatolja azoknak a szakembereknek a bemutatását, akiket be kíván vonni a teljesítésbe az alábbiak szerint:

1. csatolni kell a szakemberek megnevezését és bemutatását tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot, amely nyilatkozatot azon gazdasági szereplőnek kell cégszerűen aláírni, amely az adott szakembert rendelkezésre bocsátja.

2. csatolni kell a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, az alábbi minimális tartalommal:

2.1.név,

2.2.jelenlegi munkahely (munkáltató) megnevezése,

2.3.a szakember által megszerzett, a minimumfeltételek igazolásához szükséges gyakorlat feltüntetése, minimálisan az alábbi adatok megadásával:

-gyakorlat rövid bemutatása

-gyakorlat kezdete (év, hónap), vége (év, hónap)

2.4.adott esetben a szakember kamarai nyilvántartási száma.

3.A szakmai önéletrajzhoz mellékelni kell a végzettséget igazoló okirat(ok)at, igazolás(ok)at, egyszerű másolatban.

Csatolandó továbbá az Ajánlattevővel, illetve alkalmasság igazolására bevont más szervezettel munkaviszonyban nem álló szakember esetén rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozat.”

15. Kérdés:

Az 1. részre vonatkozó megbízási szerződés 3.10. és 3.11. pontjában az alábbi bekezdések szerepelnek:

„3.10. Felek megállapodnak abban, hogy a Megbízott az Opció Beruházások tekintetében Beruházásonként jogosult az elvégzett tevékenységről számlát kiállítani.

3.11 Felek megállapodnak, hogy Megbízott számlát az adott Opció Beruházás kivitelezésének befejezését követően, az műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárása után jogosult kiállítani.”

Jól értelmezzük-e, hogy a T. Ajánlatkérő az „Opció Beruházások” meghatározás alatt az egyes opció modulokat (modul 02, 18, 19 és 21) érti, és a számla kiállítása az adott opció modul kivitelezésnek befejezését követően, az adott opció modul kivitelezésének sikeres műszaki átadás-átvételi eljárásnak lezárását követően történhet meg?

VÁLASZ:

Igen, Ajánlattevő jól értelmezi a szerződéstervezet ezen pontjait.

16. Kérdés:

Jól értelmezzük-e, hogy a megbízási szerződés 3.4. pontjában meghatározott 3 db részszámla és 1 db vég számla benyújtási lehetőség nem tartalmazza az opció modulok vonatkozásában benyújtható számlákat? Tehát valamennyi opció modul megrendelése esetén összesen 8 db számla benyújtására van lehetőség, vagy esetleg az opció modulokra is vonatkozik a megbízási szerződés 3.5 pontjában meghatározott 90 napos részszámlázási lehetőség?

VÁLASZ:

Igen, Ajánlattevő jól értelmezi a szerződéstervezet 3.4. pontját: a Beruházás megnevezés alatt a Kötelező modulok kivitelezésének műszaki ellenőrzését érti Ajánlatkérő, s ezen rendelkezés nem vonatkozik az opció modulok műszaki ellenőrzésének számlázására. Az opció modulok



számlázására vonatkozó speciális előírásokat a szerződéstervezet 3.10 – 3.13. pontjai tartalmazzák.

17. Kérdés:

Az ajánlati felhívás IV.1.1) pontja szerint az eljárás fajtája nyílt eljárás. A megbízási szerződések 11.10. pontjában pedig (mind a négy szerződés esetében) a közbeszerzési eljárás dokumentumai között szerepel – a 3. pontban – a „tárgyalási jegyzőkönyv”. Kérjük a T. Ajánlatkérő, nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy milyen tárgyalási jegyzőkönyvre gondol a szerződések hivatkozott részében!

VÁLASZ:

A tárgyalási jegyzőkönyvet értelemszerűen akkor kell figyelembe venni az eljárás során keletkezett iratok között, amennyiben az adott közbeszerzési eljárás típusa alapján az eljárásban keletkezik ilyen dokumentum. Értelemszerűen, amennyiben ilyen dokumentum nem keletkezik, akkor azt nem lehet figyelembe venni. Jelen eljárás nyílt eljárás, így ilyen dokumentum nem keletkezik.

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatát a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat is figyelembe véve készítse el.

Pécs, 2017. szeptember 12.

Tisztelettel:

.....
dr. Teszlerné Dr. Csécsi Henrietta
Ajánlatkérő képviselőjében

Biróné Dr. Czeininger Mariann
közbeszerzési főosztályvezető

