



Tárgy: Válasz kiegészítő tájékoztatás kérésre
4. kiegészítő tájékoztatás
Ügyintéző: Dr. Ángyánné Laczkovics Noémi
Telefonszám: 72/501-500/20033

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A Pécsi Tudományegyetem által „**PTE GYAKORLÓ ÁLTALÁNOS ISKOLA, GIMNÁZIUM ÉS SZAKGIMNÁZIUM GYENGEÁRAMÚ FEJLESZTÉSE EFOP-4.1.3-17-2017-00175**” tárgyban, 2018. március 22 napján indított közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívással és a dokumentációval kapcsolatban 2018.május 11 napjáig megküldött kiegészítő tájékoztatás kérésre az Ajánlatkérő az alábbi választ adja:

Megküldött kérdések 2018.04.11. - PTE GYAKORLÓ ÁLTALÁNOS ISKOLA, GIMNÁZIUM ÉS SZAKGIMNÁZIUM GYENGEÁRAMÚ FEJLESZTÉSE
H-7624 Pécs, Őz u.2.

1. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges annak tisztázása:

42. Kérdés

Nem tartalmaz a kiviteli terv Rack beültetés rajzokat, sem az újonnan létesítendő sem a meglévő RACK szekrények esetén. Kérjük ezek pótlását.

42. Válasz

Ajánlatkérő nem biztosít beültetési rajzot, a rack szekrények kialakítását ajánlattevőkre bízta, ajánlattevőknek pedig az ipari standardok alapján szükséges eljárnia a kivitelezés során Ajánlatkérővel egyezett módon

A felmerült kérdést illetően: Nem tartalmaz a kiviteli terv Rack beültetés rajzokat, sem az újonnan létesítendő sem a meglévő RACK szekrények esetén. Kérjük ezek pótlását.

A fenti válasz kapcsán inkább kikerülést érzünk az Ajánlattevő vagy tervező részéről, de továbbra is kérjük a tervezőtől beültetési rajzokat, mivel az a hatályos jogszabály szerinti is kötelező eleme a kiviteli tervnek! (És a megvalósulási dokumentációnál is vissza fog köszönni.) Idézzük a jogszabályt és kérjük a tervek ezekkel történő mihamarabbi pótlását. Ezek nélkül pontos Ajánlat nem tehető, főleg ha a meglévő rendezőket és a bontásokat kell nézzünk! Ezek nélkül a kivitelei terv nem felel meg a kamrai ajánlás minimum követelményeinek sem!

MÉRNÖKI KAMARA

TERVDOKUMENTÁCIÓK TARTALMI ÉS FORMAI KÖVETELMÉNYEINEK SZABÁLYZATA

2017. (elektronikus változat: tervdokumentacio-tartalmi-es-formai-kovetelmenyei-2017.05.09 alapján)

241. oldal.

31.3.8. Rajzos dokumentumok:

- Hálózati rendszerteknikai (elvi) rajz, bemutatja a tervezett megoldást a kapcsolódó csomópontokkal és végberendezésekkel.
- Építési helyszínrajzok, a telephelyi (az épület, építmények közötti), tervrajz szerinti viszonylatokban, és az épületek szintenkénti tervrajzain a védőcsövezési és a gerinc, illetve a szétosztó kábelezési nyomvonalak méretezett ábrázolása, a csatlakoztatási pontok és a végpontok feltüntetésével.
- Kábeles elvi rajzok: a kötés tervekkel, csomóponti végződtekkel.
- Telepítési tervrajzok: a kábelesztők, rendezők méretezett telepítési, bekötési tervei, behúzási irányok jelölése.

A jelenlegi terv nem felel meg a kamrai ajánlás minimum követelményeinek, továbbra is kérjük a bekötési, beültetési rajzok megadását!

1. Válasz

A kivitelezés során felmerülő módosítások gyors kezelésének lehetősége miatt ajánlatkérő nem kíván beültetési rajzot megadni.

2. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerülnek az alábbi kérdések és továbbra is szükséges azok tisztázása:

12. Kérdés

3: Nem tartalmaz a kiviteli terv eszköz-, berendezés és nyomvonal bontási terveket. Nem találjuk a kiviteli tervekben az elkészült előzetes tanulmánytervet a meglévő nyomvonalak állapotáról és azok felhasználhatóságáról. Kérjük ezek megadását. A kérdés a műleírás 4.1. *Wifi hálózat* pontja szerint érintett: „A kábeleket részben a meglévő műanyag csatornarendszerben el lehet vezetni, de az iskola néhány részén új csatorna szakaszok kiépítése szükséges.”

12. Válasz

A meglévő nyomvonalak megvizsgálása, szükség esetén bontása vagy bővítése az Ajánlattevő feladata, a műszaki leírás és az árazatlan költségvetés módosításra került.

13. Kérdés

4: A helyszínen megvizsgáltuk a meglévő födémáttöréseket, azok zártak felhasználásuk nem megoldott, a felszállók nem átjárhatóak, kérjük ezek felülvizsgálatát vagy új áttörések meghatározást – a kiírt 1db 100mm-es áttörésen és 2m (???) Eloxált alumínium cső 100-as lukhoz tételeken kívül. A felmerült kérdés a 4.2. *LAN hálózat kialakítása* pontja szerint érintett: „A szintek közötti kapcsolatot a meglévő födémáttörések felhasználásával tervezzük megteremteni, a rajzon jelölt helyeken.”

13. Válasz

A meglévő födém áttörések vizsgálata, szükség esetén az áttörés átmérőjének bővítése az Ajánlattevő feladata, a műszaki leírás és az árazatlan költségvetés módosításra kerül

14. Kérdés

5. A terveken 5 db födémáttörés látszik, bejáráson látottak alapján minimum 3db új áttörés készítése lehet szükséges. Kritikus ebből a fszt-i folyósó (az ALIGF003 Előtért követő folyósói részre helyezett), a meglévő falikút és bejövő fő gázvezeték mellé közvetlenül betervezett áttörés. Kérjük ezek tisztázását és a pontosított költségvetési mennyiségek megadását!

Ezt megerősíti, hogy a műleírás mondata is, ami több födémáttörésre utal: „A hálózat számára új felszállót kell kialakítani az alagsortól a második emeletig.” Kérjük a födémáttörések pontos darabszámának meghatározását.

14. Válasz

A meglévő födém áttörések vizsgálata, szükség esetén az áttörés átmérőjének bővítése az Ajánlattevő feladata, a műszaki leírás és az árazatlan költségvetés módosításra kerül.

18. Kérdés

9: Továbbá a kiviteli tervből nem derül ki, hogy hol mely részekre tervezték DLP-t, vagy egyéb (eltérő méretű) műanyag csatornát. Kérjük az erre vonatkozó tervrészek megküldését.

18. Válasz

Az ajánlattevő feladata, ahol úgy ítéli meg, hogy nem a meglévő csatornát használja, akkor új DLP csatornát szereljen fel. A műszaki leírás és az árazatlan költségvetés módosításra került.

Ajánlattevésre alkalmatlan dokumentációt biztosított Ajánlatkérő az Ajánlatadók rendelkezésre, ha a jelen kiviteli terveket nézzük, még mindig a fent érintett pontokat érintve. Az Ajánlattevő egyet tud, konkrét terveket és hozzá tartozó költségvetést beárazni, jelen esetben – a nyitott kérdések végett – ezek nem állnak rendelkezésre.

A kiviteli tervek nem felelnek meg a kiviteli terv kamrai előírásainak sem, javasoljuk a tervek Ajánlatkérő részéről történő mélyebb felülvizsgálatát. A fenti válasz tisztességtelen tervezői magatartás, mert felelősséget hárít rá az Ajánlattevőre, olyan módon, hogy arra az Ajánlattevőnek nem volt lehetősége mélyrehatóan felmérést készítenie (és ez a kiviteli terv készítőjének feladata lett volna). Egyféle felmérés kell, hogy szülessen, azt kell beárazni és arra lehet pontos és uo. ajánlatot tenni minden Ajánlattevőnek. Nem ez áll jelenleg fent, kérjük a kiviteli tervek lévén az érintett tervrészek pótlását.

Kérjük, hogy pontos felmérés alapján a mindenki számára megfelelő, ua.-t árazandó mennyiségeket megadni szíveskedjenek, hogy egyenlő és kezelhető versenyhelyzet álljon elő minden Ajánlattevő irányában.

Ilyen nyitott tételekre nem lehet ajánlatot adni. Ajánlatadónként nem végezhetünk felmérést, ez a tervező feladata és felelőssége.

Ezek tisztázása nélkül nem adható egyértelmű ajánlat, egységes ajánlat csak ezek megadása után tehető.

2. Válasz

Kérjük a költségvetés alapján az ajánlatot megadni, a költségvetés tételeinek felhasználásával

3.Kérdés

Másik ellentmondás, hogy adjon az Ajánlattevő bármilyen eltérést a tisztázatlan műszaki megoldások kapcsán, a nyitott kérdésekben, azaz a saját elgondolása alapján, ami eltér a tervektől, holott „A TERVTŐL CSAK A TERVEZŐ JÓVÁHAGYÁSÁVAL SZABAD ELTÉRNI! Az 1999. évi LXXV. Törvény alapján a műszaki tervezés egésze, a teljes tervdokumentáció szerzői jogvédelem alatt áll, mint a tervező önálló szellemi alkotása, ezért kivitelezés során bármilyen változtatás, valamint bármilyen más célú felhasználás, csak a felelős tervező írásos hozzájárulásával történhet.”



Ezt szeretnénk megelőzni, elkerülni és várjuk a tervező írásos állásfoglalását, tervek pontosítását a nyitott kérdésekben (12-18. kérdésekig) és kültéri nyomvonalak megküldését

3. Válasz

A földemáttöréseket kérjük a költségvetés árazható tételei alapján beárazni. Az Őz utcai épület nyugati oldala és az Alkotmány utca közötti PTE tulajdonú alépítményszakasz megvalósulási tervrajzát és egyéb dokumentációit válaszukhoz csatoltuk

4. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges annak tisztázása:

28. Válasz

Őz utca és az Alkotmány utca között PTE tulajdonú alépítmény rendelkezésre áll, az alépítmény átjárható, a kivitelezéskor a meglévő kábel kihúzásával annak helyére szükséges elhelyezni az új optikai kábelt. Tervek nem állnak rendelkezésre

29. Kérdés

Ajánlattevő részéről mindig a fenti mondat kerül válaszadásra. Ezért kérjük, hogy az ajánlatadási szakaszban a meglévő alépítményeibe is biztosítsa a betekintést, illetve azok esetében egy helyszíni bejárást is biztosítson, hogy valóban láthassuk azokat a meglévő, saját tulajdonú nyomvonalakat. Ezeket az Ajánlatkérő a bejárások alkalmával nem tette meg, csak az épületben való bejutást biztosította. Várjuk erre válaszukat, hogy mikor tekinthetők meg a meglévő, de továbbra is kérdéses nyomvonalak. Kérjük, hogy a bejárásra kompetens, szakmailag állást foglalni tudó Kollégát küldjenek.

4. Válasz

Az Őz utcai telephely és a Rókus utca 4. szám alatti „K” épületben található végpont között az optikai kábel nyomvonalát a csatolt ábrán jeleztük. A nyomvonal:

1. Őz utcai épület nyugati oldala, a kilépési pont megegyezik az Alkotmány utcai alépítmény kilépési pontjával.
2. Műanyag csőben a földben, a játszóteret megkerülve a „P” épület homlokzatán érkezik a kábel.
3. A „P” épület homlokzatán egy kötődoboz található, amelyből a „P” épület tetején halad tovább a kábel PTE területen.
4. A „P” és a „K” épület között légkábelen, átfeszítve érkezik a kábel.
5. A „K” épületben csatornában halad tovább a kábel a földszinti telefonközpontig.

Az Őz utcai telephely esetében az Őz és az Alkotmány utcai alépítmény nem játszik szerepet

5. Kérdés

1. 2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges annak tisztázása:

14. Kérdés

5. A terveken 5 db födémáttörés látszik, bejáráson látottak alapján minimum 3db új áttörés készítése lehet szükséges. Kritikus ebből a fszt-i folyósó (az ALIGF003 Előtért követő folyósói részre helyezett), a meglévő falikút és bejövő fő gázvezeték mellé közvetlenül betervezett áttörés. Kérjük ezek tisztázását és a pontosított költségvetési mennyiségek megadását! Ezt megerősíti, hogy a műleírás mondata is, ami több födémáttörésre utal: „A hálózat számára új felszállót kell kialakítani az alagsortól a második emeletig.” Kérjük a födémáttörések pontos darabszámának meghatározását.

14. Válasz

A meglévő födém áttörések vizsgálata, szükség esetén az áttörés átmérőjének bővítése az Ajánlattevő feladata, a műszaki leírás és az árazatlan költségvetés módosításra kerül.

Ha nem kapunk pontos választ, akkor legalább kérjük a statikus hozzájárulását igazoltan az áttörésekhez, hogy az tervezett és a feltételezett helyeken megengedett. Ezt a felelősséget a tervező nem háríthatja át a kivitelezőre! A kiviteli terv – ezen statikai egyeztetések hiányában - is kérdéses a kivitelezésre

5. Válasz

Kérjük a költségvetés alapján az ajánlatot megadni, a költségvetés tételeinek felhasználásával

6. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

19. Válasz

A megvalósulási dokumentációnak tartalmaznia kell mindent, ami megvalósult. Végpontok elhelyezkedését, a kábelezések nyomvonalát, eszközök helyét, rack beültetést, az összes felhasznált anyag minőségi tanúsítványait/teljesítménynyilatkozatát, kezelési és karbantartási utasítást, kivitelezői nyilatkozatot, FMV nyilatkozatot, mérési jegyzőkönyvet. A megvalósulási dokumentációt 4 pld. papír és 1 pld. elektronikus (DWG és PDF) formátumban kell leadni. Mellékelten küldjük a kért DWG formátumú alaprajzokat.

A kiviteli terv hiányos. Hiányoznak az itt is megjelölt pl. „rack beültetés” rajzai, pedig a kamrai ajánlás minimum elvárása szerinti is szükséges lenne. Nem kívánunk a tervektől eltérni, de azok önmagukban hiányosak, abból megvalósulási dokumentáció egyértelműen nem átadható. Megfelelő alapadatok kellenek és akkor az alapján a szükséges, megfelelő módosításokat a megvalósulási dokumentációban át lehet vezetni. Kérjük a beültetési rajzok pótlását

6. Válasz

A kivitelezés során felmerülő módosítások gyors kezelésének lehetősége miatt ajánlatkérő nem kíván beültetési rajzot megadni

7. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

CISCO aktív eszközök beszerzésnél a költségvetés kiírásban helytelenül szerepelt a kiírt szupport, mert az minden esetben csak egy évet vett figyelembe – ezt korábban is jeleztük.

20. Kérdés

11: Az ajánlati felhívásban minimum 36 hónap garancia volt előírva. Ehhez a költségvetésben a CISCO aktív eszközök beszerzésnél a költségvetés kiírásban helytelenül szerepelt a kiírt szupport, mert az csak egy évet vett figyelembe.

20. Válasz

„A nyertes Ajánlattevő a szerződés keretében beépítésre kerülő eszközökre és berendezésekre a 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet szerinti jótállást köteles vállalni a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptári naptól kezdődően”, ami jelenleg 1 év. Ajánlattevő a Ptk. 6:171. § - 6:173. §-a alapján a szerződés keretében elvégzett munkára a sikeres átadás-átvétel lezárását követő naptári naptól számítottan az ajánlatában foglaltaknak megfelelően legalább 36 hónap és legfeljebb 48 hónap teljes körű jótállást vállal

Az fenti kérdéskörben a fentiek szerint az Ajánlatkérő nem adott pontos választ. Továbbra is felmerül a kérdés, ha nem kívánja az Ajánlatkérő a szupportot a költségvetésben módosítani, akkor lemond azok szükségességéről (!), mert a költségvetések csak egy év szupport biztosítására vonatkoznak – ami megfelel ugyan a jogszabályi előírásoknak, de a pályázatban kiírt, elvárt garanciális követelményeknek nem. Szupport összefügg a garancia kérdés körével. Ha kiterjesztett garanciát kívánnak, akkor ezen szupportok megfizetése is szükséges az eszközök mellé. Miért ír úgy ki költségvetést az Ajánlatkérő, ha maga a költségvetés tételeiben már önmagát korlátozza és lemond a kiterjesztett garanciáról? Korábban kértük és megadtuk ezek megfelelően javasolt korrekcióit. Ha elvárt a legalább 36 hónap garancia, akkor az ajánlati fázisban miért nem módosítja megfelelően az Ajánlatkérő annak vonatkozó mennyiségeit, amelyre az Ajánlattevők már felhívták a figyelmét? A szupportok helytelen mennyiségi kiírásával így lemond akkor az elvárt garanciáról? Ajánlatkérő miért nem szerepeltetni helyesen a szükséges szupport mennyiségeket?

7. Válasz

Az építési munkákra vonatkozóan Ajánlatkérő 36 hónap garanciát vár el. A Cisco hálózati eszközök nem az építési munkák körébe tartoznak, így ezen eszközökre 1 év jótállást, valamint a költségvetés által jelzett gyártói támogatást szükséges árazni

8. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

Továbbra is hiányoznak a tervből és nem találtuk meg az újonnan építendő optikai kábel pontos – akár közterületi - kivitelezéséhez szükséges információi. Hiányoznak az épületbe érkező és elmenő optikai kábelek becsatlakozásának tervei, megszakító létesítmények elhelyezése. Kérjük ezek pótlását, hiszen ezek e kiviteli terv részét kell képezzék.

8. Válasz

Ahogy az a fentiekben is megfogalmazásra került, Ajánlatkérő válaszához csatolja a rendelkezésre álló nyomvonal információkat. Az alépítmények minden esetben PTE tulajdonúak. Ezt bizonyítja, hogy az Őz utca – Rókus utca szakaszon az E-Közmű rendszer szerint sincs más távközlési szolgáltatónak alépítménye.

9. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:



22. Válasz

A kivitelezés során a meglévő és jelenleg is átjárható nyomvonalakon a régi kábel kihúzása mellett szükséges az új kábeleket behúzni. A nyomvonalak végig PTE területen, vagy PTE tulajdonú alépítményben futnak. A műszaki leírás ezen információkkal kiegészítésre került.

24. Válasz

A kivitelezés során a meglévő és jelenleg is átjárható nyomvonalakon a régi kábel kihúzása mellett szükséges az új kábeleket behúzni. A nyomvonalak végig PTE területen, vagy PTE tulajdonú alépítményben futnak. Tervek nem állnak rendelkezésre, a megvalósulási dokumentációban ezen optikai összeköttetés pontos feltüntetése nem elvárt, elvi jelölés elegendő

A megadott válasz nem helytálló, mert a helyszíni bejárásról látható volt, hogy a jelenlegi kábel a „TELEKOM” alépítményéből - fordul be az épületbe, amely közterületen helyezkedik el és közterületen köti össze a létesítményeket. A nyomvonal, hogy az honnan jön és hogy hova érkezik a külső nyomvonal tervek hiányában nem felmérhető!

Kérjük továbbá a PTE tulajdonjog igazolását az érintett területeken (Alkotmány u. és Őz u. közötti minden nyomvonal szakaszt érintően).

Továbbá kérjük az aknák csőnézeti képeit, hiszen kiviteli tervről van szó, azokból is kiderül a tényleges tulajdonjog. 2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

9. Válasz

Ismételten megerősítjük, hogy az Őz utca – Rókus utca szakaszon megszakító létesítmény nélkül került kivitelezésre a csővezetés

10. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

27. Kérdés

17. Részleteiben, ami kétségeket vet fel a megvalósításra, hogy a II. Sz. Gyakorló felől érkezik egy meglévő optika MM kábel (nem tudjuk, milyen és egyáltalán (jelenleg) átjárható nyomvonalon jön-e az objektumig), aminek cseréjére (és az épületen belüli plusz mennyiségeire) kb. 550m új kábelcseré van meghatározva. Nem tudjuk tervek hiányában ellenőrizni a kiírt költségvetési mennyiségeket. Kérjük ezért a kültéri (közterületi) nyomvonal tervek, és a I. Sz. Gyakorló és II. Sz. Gyakorló épület összeköttetés terveinek megküldését.

28. Válasz

Őz utca és az Alkotmány utca között PTE tulajdonú alépítmény rendelkezésre áll, az alépítmény átjárható, a kivitelezéskor a meglévő kábel kihúzásával annak helyére szükséges elhelyezni az új optikai kábelt. Tervek nem állnak rendelkezésre

29. Kérdés

18. Tervek hiányában nem tudjuk felmérni sem a II. Sz. Gyakorló felé történő SM kábel behúzásának lehetőségeit, illetve azt sem, hogy az újonnan kiépítendő kábel közterületen, vagy akár MATÁV alépítményben kell, hogy megvalósuljon. Amennyiben távközlési alépítményben kell a kábeleket behúzni, akkor azok kivitelezését csak a távközlési szolgáltató vagy minősített alvállalkozója teheti meg. Kérjük a tervezés szakaszában felmerült, ilyen jellegű távközlést érintő, közterületi közmű egyeztetéseket, szolgáltatói állásfoglalásokat megküldeni szíveskedjenek.

29. Válasz

Őz utca és az Alkotmány utca között PTE tulajdonú alépítmény rendelkezésre áll, az alépítmény átjárható, a kivitelezéskor a meglévő kábel kihúzásával annak helyére szükséges elhelyezni az új optikai kábelt. Tervek nem állnak rendelkezésre.

Kiviteli tervet adott ki a PTE, mint Ajánlatkérő. Kivitelező nyilatkozatot tett a terve kapcsán a tervező. A projektben 685m optikai kábel kiépítése szükséges és a Ajánlatkérő nem tudja megmondani (akár tervekkel alátámasztani), hogy milyen nyomvonalon kell építeni a kábelt? (Akkor hogy kívánja a beruházást egzaktul lefolytatni?) Kiviteli terv készült és a kiviteli terv esetén nem áll rendelkezésre kültéri nyomvonal terv? Hogy lehet erre teljeskörű ajánlatot tenni, ha a mennyiségeket sem lehet terv alapján felülvizsgálni!? Mi alapján határozta meg a tervező a mennyiségeket? Az sem látni a terveken és helyszíni bejáráson sem volt fellelhető, hogy az Alkotmány u. ról induló optikai szakasz az Őz u.-i épületbe, hogy csatlakozik be, vagy hogy honnan érkezik. Kérjük a pontos tervek megadását vagy az épületbe való beállítások (hiszen meglévők az optikai beállítások) igazolását és a pontos, terveken történő meghatározását amely az ajánlatadáshoz nélkülözhetetlen

10. Válasz

Ahogy az a fentiekben is megfogalmazásra került, Ajánlatkérő válaszához csatolja a rendelkezésre álló nyomvonal dokumentációkat. Az alépítmények minden esetben PTE tulajdonúak. Ezt bizonyítja, hogy az Őz utca – Rókus utca szakaszon az E-Közmű rendszer szerint sincs más távközlési szolgáltatónak alépítménye, ezen a szakaszon sem közterületen sem PTE területen nem található megszakító létesítmény.

Fontos! A projektben az Őz utca – Alkotmány utca szakaszra 685 méter, míg az Őz utca – Rókus utca szakaszra 280 méter optikai kábel került tervezésre!

11. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

Továbbra sem ismert a meglévő és újonnan létesítendő kábelek alépítményi nyomvonala és terve, különösen a közterületi nyomvonal tervek. Ezek a kiviteli tervek részét kell képezzék, kérjük ezen tervek megküldését. Mi alapján lehet ezek nélkül kivitelezni? Nem merül fel az Ajánlatkérőben ezek szükségessége és azok hiánya (több jelzés ellenére sem)? Az Őz utcától az Alkotmány utcáig minden alépítmény az Ajánlatkérő tulajdona, amin kábeleit vezeti? Kérjük ezek tisztázásaként az alépítményi tulajdonjoggal való igazolást

11. Válasz

Ahogy az a fentiekben is megfogalmazásra került, Ajánlatkérő válaszához csatolja a rendelkezésre álló nyomvonal dokumentációkat. Az alépítmények minden esetben PTE tulajdonúak. Ezt bizonyítja, hogy az Őz utca – Rókus utca szakaszon az E-Közmű rendszer szerint sincs más távközlési szolgáltatónak alépítménye, ezen a szakaszon sem közterületen sem PTE területen nem található megszakító létesítmény

12. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

AZ ELŐZŐ KÉRDÉSRE ADOTT VÁLASZOK ALAPJÁN NEM SZÜKSÉGES KÖZMŰNYALKOZAT.

27. Kérdés

17. Részleteiben, ami kétségeket vet fel a megvalósításra, hogy a II. Sz. Gyakorló felől érkezik egy meglévő optika MM kábel (nem tudjuk, milyen és egyáltalán (jelenleg) átjárható nyomvonalon jön-e az objektumig), aminek cseréjére (és az épületen belüli plusz mennyiségeire) kb. 550m új kábelcseré van meghatározva. Nem tudjuk tervek hiányában ellenőrizni a kiírt költségvetési mennyiségeket. Kérjük ezért a kültéri (közterületi) nyomvonal tervek, és a I. Sz. Gyakorló és II. Sz. Gyakorló épület összeköttetés terveinek megküldését.

28. Válasz

Őz utca és az Alkotmány utca között PTE tulajdonú alépítmény rendelkezésre áll, az alépítmény átjárható, a kivitelezéskor a meglévő kábel kihúzásával annak helyére szükséges elhelyezni az új optikai kábelt. Tervek nem állnak rendelkezésre

Úgy gondoljuk az Ajánlattevő nem adott megfelelő és kielégítő választ a korábbi kérdésre. Kiviteli terv készült, amely olyan hiányosságokat tartalmaz, hogy nem képes alátámasztani több száz méter meglévő nyomvonalon való történő optikai kábel kiépítését. Valamit valahonnan nem lehet csak úgy kivitelezni. Kérjük a megfelelő kivitelezéshez a megfelelő tervek biztosítását. Jelen helyzetben ismeretlen kültéri nyomvonalon, egy tervező által meghatározott mennyiségben kiírt kábelt kell telepíteni (amit nem tudunk terv hiányában kontrollálni), ismeretlen jogi körülmények között.

... Foglaljuk össze, ajánlatot adatszolgáltatás és tervek hiányában adni erre a munkarészre nem lehetséges! Kérjük a tervek megküldését, hogy a kiépítés lehetőségeit és a meghatározott mennyiségeket felülvizsgálhassuk. Tervek hiányában ha nem megvalósítható a kivitelezés. Tervek nélkül a kültéri optikai kábelezés megvalósítása csak egy elképzelés, amit véghez kívánnak vinni. Kérjük a kiviteli tervekben ezek mihamarabbi pótlását.

Kérjük továbbá a PTE tulajdonjog igazolását az érintett területeken (Alkotmány u. és Őz u. közötti minden nyomvonal esetén), és az aknák csőnézeti képeit, hiszen kiviteli tervről van szó.

12. Válasz

Ahogy az a fentiekben is megfogalmazásra került, Ajánlatkérő válaszához csatolja a rendelkezésre álló nyomvonal dokumentációkat. Az aléptítmények minden esetben PTE tulajdonúak. Ezt bizonyítja, hogy az Őz utca – Rókus utca szakaszon az E-Közmű rendszer szerint sincs más távközlési szolgáltatónak aléptítménye, ezen a szakaszon sem közterületen sem PTE területen nem található megszakító létesítmény.

13. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

32. Válasz

Ajánlatkérő a feltárt hibákat és hiányosságokat a kiegészítő tájékoztató kérdésekre adott válaszok illetve a közbeszerzési dokumentációk módosításával kívánja orvosolni

Mikor kapják meg Ajánlatkérők és hogy fogja orvosolni Ajánlattevő a felmerült műszakilag tisztázatlan kérdéseket, hiányosságokat

13. Válasz

Az árazatlan költségvetés módosításra került.

**Megküldött kérdések 2018.04.12. - PTE GYAKORLÓ ÁLTALÁNOS ISKOLA,
GIMNÁZIUM ÉS SZAKGIMNÁZIUM GYENGEÁRAMÚ FEJLESZTÉSE
H-7624 Pécs, Alkotmány utca 38.**

14. Kérdés

1. 2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges annak tisztázása:

11. Kérdés

2: Nem tartalmaz a kiviteli terv Rack beültetés rajzokat, sem az újonnan létesítendő sem a meglévő RACK szekrények esetén. Kérjük ezek pótlását.

11. Válasz

Ajánlatkérő nem biztosít beültetési rajzot, a rack szekrények kialakítását Ajánlatkérővel egyeztetett módon ajánlattevőkre bízta, ajánlattevőnek pedig az ipari standardok alapján szükséges eljárnia a kivitelezés során

A felmerült kérdést illetően: Nem tartalmaz a kiviteli terv Rack beültetés rajzokat, sem az újonnan létesítendő sem a meglévő RACK szekrények esetén. Kérjük ezek pótlását.

A fenti válasz kapcsán inkább kikerülést érzünk az Ajánlattevő vagy tervező részéről, de továbbra is kérjük a tervezőtől beültetési rajzokat, mivel az a hatályos jogszabály szerinti



is kötelező eleme a kiviteli tervnek! (És a megvalósulási dokumentációnál is vissza fog köszönni.)

Idézzük a jogszabályt és kérjük a tervek ezekkel történő mihamarabbi pótlását. Ezek nélkül pontos Ajánlat nem tehető, főleg ha a meglévő rendezőket és a bontásokat kell nézzünk! Ezek nélkül a kivitelei terv nem felel meg a kamrai ajánlás minimum követelményeinek sem!

MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

TERVDOKUMENTÁCIÓK TARTALMI ÉS FORMAI KÖVETELMÉNYEINEK SZABÁLYZATA

2017. (elektronikus változat: tervdokumentacio-tartalmi-es-formai-kovetelmenyei-2017.05.09 alapján)

241. oldal.

31.3.8. Rajzos dokumentumok:

- Hálózati rendszerteknikai (elvi) rajz, bemutatja a tervezett megoldást a kapcsolódó csomópontokkal és végberendezésekkel.
- Építési helyszínrajzok, a telephelyi (az épület, építmények közötti), tervrajz szerinti viszonylatokban, és az épületek szintenkénti tervrajzain a védőcsövezési és a gerinc, illetve a szétosztó kábelezési nyomvonalak méretezett ábrázolása, a csatlakoztatási pontok és a végpontok feltüntetésével.
- Kábeles elvi rajzok: a kötés tervekkel, csomóponti végződtekkel.
- Telepítési tervrajzok: a kábeelosztók, rendezők méretezett telepítési, bekötési tervei, behúzási irányok jelölése.

A jelenlegi terv nem felel meg a kamrai ajánlás minimum követelményeinek, továbbra is kérjük a bekötési, beültetési rajzok megadását!

14. Válasz

A kivitelezés során felmerülő módosítások gyors kezelésének lehetősége miatt ajánlatkérő nem kíván beültetési rajzot megadni.

15. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerülnek az alábbi kérdések és továbbra is szükséges azok tisztázása:

43. Kérdés

Nem tartalmaz a kiviteli terv eszköz, berendezés és nyomvonal bontási terveket. Nem találjuk a kiviteli terveben az elkészült előzetes tanulmánytervet a meglévő nyomvonalak állapotáról és azok felhasználhatóságáról. Kérjük ezek megadását. A kérdés a műleírás 4.1. *Wifi hálózat* pontja szerint érintett: „A kábeleket részben a meglévő műanyag csatornarendszerben el lehet vezetni, de az iskola néhány részén új csatorna szakaszok kiépítése szükséges.”

43. Válasz

A meglévő nyomvonalak megvizsgálása, szükség esetén bontása vagy bővítése az Ajánlattevő feladata, a műszaki leírás és az árazatlan költségvetés módosításra került

44. Kérdés

A helyszínen megvizsgáltuk a meglévő födémáttöréseket, azok telítettek felhasználásuk nem megoldott, a felszállók nem átjárhatók, kérjük ezek felülvizsgálatát vagy új áttörések meghatározást – a kiírt 1db 100m-es áttörésen és 1db Eloxált alumínium cső 100-as lukhoz tételeken kívül. A felmerült kérdés a 4.2. *LAN hálózat kialakítása* pontja szerint érintett: „A szintek közötti kapcsolatot a meglévő födémáttörések felhasználásával tervezzük megteremteni, a rajzon jelölt helyeken.”

44. Válasz

A meglévő födém áttörések vizsgálata, szükség esetén az áttörés átmérőjének bővítése az Ajánlattevő feladata, a műszaki leírás és az árazatlan költségvetés módosításra kerül

Ajánlattevésre alkalmatlan dokumentációt biztosított Ajánlatkérő az Ajánlatadók rendelkezésre, ha a jelen kiviteli terveket nézzük, még mindig a fent érintett pontokat érintve. Az Ajánlattevő egyet tud, konkrét terveket és hozzá tartozó költségvetést beárazni, jelen esetben – a nyitott kérdések végett – ezek nem állnak rendelkezésre.

A kiviteli tervek nem felelnek meg a kiviteli terv kamrai előírásainak sem, javasoljuk a tervek Ajánlatkérő részéről történő mélyebb felülvizsgálatát. A fenti válasz tisztességtelen tervezői magatartás, mert felelősséget hárít rá az Ajánlattevőre, olyan módon, hogy arra az Ajánlattevőnek nem volt lehetősége mélyrehatóan felmérést készítenie (és ez a kiviteli terv készítőjének feladata lett volna). Egyféle felmérés kell, hogy szülessen, azt kell beárazni és arra lehet pontos és uo. ajánlatot tenni minden Ajánlattevőnek. Nem ez áll jelenleg fent, kérjük a kiviteli tervek lévén az érintett tervrészecskék pótlását.

Kérjük, hogy pontos felmérés alapján a mindenki számára megfelelő, ua.-t árazandó mennyiségeket megadni szíveskedjenek, hogy egyenlő és kezelhető versenyhelyzet álljon elő minden Ajánlattevő irányában.

Ilyen nyitott tételekre nem lehet ajánlatot adni. Ajánlatadónként nem végezhetünk felmérést, ez a tervező feladata és felelőssége.

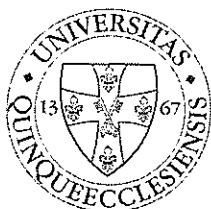
Ezek tisztázása nélkül nem adható egyértelmű ajánlat, egységes ajánlat csak ezek megadása után tehető.

15. Válasz

Kérjük a költségvetés alapján az ajánlatot megadni, a költségvetés tételeinek felhasználásával

16. Kérdés

Másik ellentmondás, hogy adjon az Ajánlattevő bármilyen eltérést a tisztázatlan műszaki megoldások kapcsán, a nyitott kérdésekben, azaz a saját elgondolása alapján, ami eltér a tervektől, holott „A TERVTŐL CSAK A TERVEZŐ JÓVÁHAGYÁSÁVAL SZABAD ELTÉRNI! Az 1999. évi LXXV. Törvény alapján a műszaki tervezés egésze, a teljes tervdokumentáció szerzői jogvédelem alatt áll, mint a tervező önálló szellemi alkotása, ezért kivitelezés során bármilyen



változtatás, valamint bármilyen más célú felhasználás, csak a felelős tervező írásos hozzájárulásával történhet.”

16. Válasz

A földemáttöréseket kérjük a költségvetés árazható tételei alapján beárazni. Az Őz utcai épület nyugati oldala és az Alkotmány utca közötti PTE tulajdonú alépítményszakasz megvalósulási tervrajzát és egyéb dokumentációit válaszukhoz csatoltuk.

17. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges annak tisztázása:

57. Válasz

A Rókus utca felől érkező PTE tulajdonú alépítmény rendelkezésre áll, az alépítmény átjárható, a kivitelezéskor a meglévő kábel kihúzásával annak helyére szükséges elhelyezni az új optikai kábelt.

Ajánlattevő részéről mindig a fenti mondat kerül válaszadásra. Ezért kérjük, hogy az ajánlatadási szakaszban a meglévő alépítményeibe is biztosítsa a betekintést, illetve azok esetében egy helyszíni bejárást is biztosítson, hogy valóban láthassuk azokat a meglévő, saját tulajdonú nyomvonalakat. Ezeket az Ajánlatkérő a bejárások alkalmával nem tette meg, csak az épületben való bejutást biztosította. Várjuk erre válaszukat, hogy mikor tekinthetők meg a meglévő, de továbbra is kérdéses nyomvonalak. Kérjük, hogy a bejárásra kompetens, szakmailag állást foglalni tudó Kollégát küldjenek.

17. Válasz

Az Őz utcai telephely és a Rókus utca 4. szám alatti „K” épületben található végpont között az optikai kábel nyomvonalát a csatolt ábrán jeleztük. A nyomvonal:

- 1. Őz utcai épület nyugati oldala, a kilépési pont megegyezik az Alkotmány utcai alépítmény kilépési pontjával.*
- 2. Műanyag csőben a földben, a játszóteret megkerülve a „P” épület homlokzatán érkezik a kábel.*
- 3. A „P” épület homlokzatán egy kötődoboz található, amelyből a „P” épület tetején halad tovább a kábel PTE területen.*
- 4. A „P” és a „K” épület között légkábelen, átfeszítve érkezik a kábel.*
- 5. A „K” épületben csatornában halad tovább a kábel a földszinti telefonközpontig.*

18. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

50. Kérdés

Nem tartalmaz a kiírás a megvalósulási dokumentációval kapcsolatos előírásokat, részletezettséget. A megvalósulási tervekhez PTE szerkeszthető dwg formátumú terveket szükséges, hogy biztosítson! Kérjük írják meg a formai és mennyiségi követelményeket, ha szükséges.

50. Válasz

A megvalósulási dokumentációnak tartalmaznia kell mindent, ami megvalósult. Végpontok elhelyezkedését, a kábelezések nyomvonalát, eszközök helyét, rack beültetést, az összes felhasznált anyag minőségi tanúsítványait/teljesítménynyilatkozatát, kezelési és karbantartási utasítást, kivitelezői nyilatkozatot, FMV nyilatkozatot, mérési jegyzőkönyvet. A megvalósulási dokumentációt 4 pld. papír és 1 pld. elektronikus (DWG és PDF) formátumban kell leadni. Mellékelten küldjük a kért DWG formátumú alaprajzokat

A kiviteli terv hiányos. Hiányoznak az itt is megjelölt pl. „rack beültetés” rajzai, pedig a kamrai ajánlás minimum elvárása szerinti is szükséges lenne. Nem kívánunk a tervektől eltérni, de azok önmagukban hiányosak, abból megvalósulási dokumentáció egyértelműen nem átadható. Megfelelő alapadatok kellenek és akkor az alapján a szükséges, megfelelő módosításokat a megvalósulási dokumentációban át lehet vezetni. Kérjük a beültetési rajzok pótlását.

18. Válasz

A kivitelezés során felmerülő módosítások gyors kezelésének lehetősége miatt ajánlatkérő nem kíván beültetési rajzot megadni

19. Kérdés

2. 2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

CISCO aktív eszközök beszerzésnél a költségvetés kiírásban helytelenül szerepelt a kiírt szupport, mert az minden esetben csak egy évet vett figyelembe – ezt korábban is jeleztük.

51. Válasz

A nyertes Ajánlattevő a szerződés keretében beépítésre kerülő eszközökre és berendezésekre a 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet szerinti jótállást köteles vállalni a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptári naptól kezdődően”, ami jelenleg 1 év.

51. Kérdés

Az ajánlati felhívásban minimum 36 hónap garancia volt előírva. Ehhez a költségvetésben a CISCO aktív eszközök beszerzésnél a költségvetés kiírásban helytelenül szerepelt a kiírt szupport, mert az csak egy évet vett figyelembe.

Az fenti kérdéskörben a fentiek szerint az Ajánlatkérő nem adott pontos választ. Továbbra is felmerül a kérdés, ha nem kívánja az Ajánlatkérő a szupportot a költségvetésben módosítani, akkor lemond azok szükségességéről (?), mert a költségvetések csak egy év szupport biztosítására vonatkoznak – ami megfelel ugyan a jogszabályi előírásoknak, de a pályázatban kiírt, elvárt garanciális követelményeknek nem. Szupport összefügg a garancia kérdés körével. Ha kiterjesztett garanciát kívánnak, akkor ezen szupportok megfizetése is szükséges az eszközök mellé. Miért ír úgy ki költségvetést az Ajánlatkérő, ha maga a költségvetés tételeiben már önmagát korlátozza és lemond a kiterjesztett garanciáról? Korábban kértük és megadtuk ezek megfelelően javasolt korrekcióit. Ha elvárt a legalább 36 hónap garancia, akkor az ajánlati fázisban miért nem módosítja megfelelően az Ajánlatkérő annak vonatkozó mennyiségeit, amelyre az Ajánlattevők már felhívták a figyelmét? A szupportok

helytelen mennyiségi kiírásával így lemond akkor az elvárt garanciáról? Ajánlatkérő miért nem szerepeltetni helyesen a szükséges szupport mennyiségeket?

19. Válasz

Az építési munkákra vonatkozóan Ajánlatkérő 36 hónap garanciát vár el. A Cisco hálózati eszközök nem az építési munkák körébe tartoznak, így ezen eszközökre 1 év jótállást, valamint a költségvetés által jelzett gyártói támogatást szükséges árazni

20. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

Továbbra is hiányoznak a tervből és nem találtuk meg az újonnan építendő optikai kábel pontos – akár közterületi - kivitelezéséhez szükséges információi. Hiányoznak az épületbe érkező és elmenő optikai kábelek becsatlakozásának tervei, megszakító létesítmények elhelyezése. Kérjük ezek pótlását, hiszen ezek e kiviteli terv részét kell képezzék.

20. Válasz

Ahogy az a fentiekben is megfogalmazásra került, Ajánlatkérő válaszához csatolja a rendelkezésre álló nyomvonal dokumentációkat. Az alépítmények minden esetben PTE tulajdonúak. Ezt bizonyítja, hogy az Őz utca – Rókus utca szakaszon az E-Közmű rendszer szerint sincs más távközlési szolgáltatónak alépítménye, az Őz utca – Alkotmány utca szakaszon pedig rendelkezik Ajánlatkérő a szükséges tervekkel. Ajánlatkérő tisztában van vele, hogy alépítményének szekrényeit nem PTE logóval ellátott fedlapokkal zárták le, így a fedlapokon található megnevezések megtévesztők lehetnek.

21. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

52. Válasz

A kivitelezés során a meglévő és jelenleg is átjárható nyomvonalakon a régi kábel kihúzása mellett szükséges az új kábeleket behúzni. A nyomvonalak végig PTE területen, vagy PTE tulajdonú alépítményben futnak. A műszaki leírás ezen információkkal kiegészítésre került és

54. Válasz

A kivitelezés során a meglévő és jelenleg is átjárható nyomvonalakon a régi kábel kihúzása mellett szükséges az új kábeleket behúzni. A nyomvonalak végig PTE területen, vagy PTE tulajdonú alépítményben futnak. Tervek nem állnak rendelkezésre, a megvalósulási dokumentációban ezen optikai összeköttetés pontos feltüntetése nem elvárt, elvi jelölés elegendő

A megadott válasz nem helytálló, mert a helyszíni bejárásom látható volt, hogy a jelenlegi kábel a közterületről fordul be megszakító létesítmény nélkül az épületbe, amely vélhetően közterületen helyezkedik el és közterületen köti össze a létesítményeket. A nyomvonal, hogy az honnan jön és hogy hova érkezik a külső nyomvonal tervek hiányában nem felmérhető! Kérjük továbbá a PTE tulajdonjog igazolását az érintett területeken (Rókus u. és Őz u. közötti minden nyomvonal szakaszt érintően.

Továbbá kérjük az aknák csőnézeti képeit, hiszen kiviteli tervről van szó, azokból is kiderül a tényleges tulajdonjog.

21. Válasz

Ismételten megerősítjük, hogy az Alkotmány utcai szakaszon található bekötés PTE tulajdonú (csatolt tervrajzok alapján), továbbá az Őz utca – Rókus utca szakaszon megszakító létesítmény nélkül került kivitelezésre a csövezés

22. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

57. Kérdés

Részleteiben, ami kétségeket vet fel a megvalósításra, hogy a Rókus út felől érkezik egy meglévő optika MM kábel (nem tudjuk mely épületből, átjárható nyomvonalakról, stb.), amire kb. 280m kábelhúzás van meghatározva. Nem tudjuk tervek hiányában ellenőrizni a kiírt költségvetési mennyiségeket. Kérjük a kültéri nyomvonal tervek, öépület összeköttetés terveinek megküldését

57. Válasz

A Rókus utca felől érkező PTE tulajdonú alépítmény rendelkezésre áll, az alépítmény átjárható, a kivitelezéskor a meglévő kábel kihúzásával annak helyére szükséges elhelyezni az új optikai kábelt.

58. Kérdés

Lesz érintettsége a fenti kérdéseknek, mivel ebből az objektumból egy másik projekt érintettségével az I. Sz. Gyakorló felé 500m kábel SM kábel behúzása van kiírva, szintén teljesen ismeretlen nyomvonalon.

58. Válasz

A Rókus utca felől érkező PTE tulajdonú alépítmény rendelkezésre áll, az alépítmény átjárható, a kivitelezéskor a meglévő kábel kihúzásával annak helyére szükséges elhelyezni az új optikai kábelt. Tervek nem állnak rendelkezésre

Kiviteli tervet adott ki a PTE, mint Ajánlatkérő. Kivitelező nyilatkozatot tett a terve kapcsán a tervező. A projektben 280m optikai kábel kiépítése szükséges és a Ajánlatkérő nem tudja megmondani (akár tervekkel alátámasztani), hogy milyen nyomvonalon kell építeni a kábelt? (Akkor hogy kívánja a beruházást egzaktul lefolytatni?) Kiviteli terv készült és a kiviteli terv esetén nem áll rendelkezésre kültéri nyomvonal terv? Hogy lehet erre teljeskörű ajánlatot tenni, ha a mennyiségeket sem lehet terv alapján felülvizsgálni!? Mi alapján határozta meg a tervező a mennyiségeket? Az sem látni a terveken és helyszíni bejáráson sem volt fellelhető, hogy az Alkotmány u. ról induló optikai szakasz az Őz u.-i épületbe, hogy csatlakozik be, vagy hogy honnan érkezik. Kérjük a pontos tervek megadását vagy az épületbe való beállítások (hiszen meglévők az optikai beállítások) igazolását és a pontos, terveken történő meghatározását amely az ajánlatadáshoz nélkülözhetetlen.

22. Válasz

Ahogy az a fentiekben is megfogalmazásra került, Ajánlatkérő válaszához csatolja a rendelkezésre álló nyomvonal dokumentációkat. Az alépítmények minden esetben PTE tulajdonúak. Ezt bizonyítja, hogy az Őz utca – Rókus utca szakaszon az E-Közmű rendszer szerint sincs más távközlési szolgáltatónak alépítménye, az Őz utca – Alkotmány utca szakaszon pedig rendelkezik Ajánlatkérő a szükséges tervekkel. Ajánlatkérő tisztában van vele, hogy alépítményének szekrényeit nem PTE logóval ellátott fedlapokkal zárták le, így a fedlapokon található megnevezések megtévesztők lehetnek.

Fontos! A projektben az Őz utca – Alkotmány utca szakaszra 685 méter, míg az Őz utca – Rókus utca szakaszra 280 méter optikai kábel került tervezésre.

23. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

Továbbra sem ismert a meglévő és újonnan létesítendő kábelek aléptípményi nyomvonala és terve, különösen a közterületi nyomvonal tervek. Ezek a kiviteli tervek részét kell képezzék, kérjük ezen tervek megküldését. Mi alapján lehet ezek nélkül kivitelezni? Nem merül fel az Ajánlatkérőben ezek szükségessége és azok hiánya (több jelzés ellenére sem)? Az Őz utcától az Alkotmány utcáig minden aléptípmény az Ajánlatkérő tulajdona, amin kábeleit vezeti? Kérjük ezek tisztázásaként az aléptípményi tulajdonjoggal való igazolást.

23. Válasz

Ahogy az a fentiekben is megfogalmazásra került, Ajánlatkérő válaszához csatolja a rendelkezésre álló nyomvonal dokumentációkat. Az aléptípmények minden esetben PTE tulajdonúak. Ezt bizonyítja, hogy az Őz utca – Rókus utca szakaszon az E-Közmű rendszer szerint sincs más távközlési szolgáltatónak aléptípménye, az Őz utca – Alkotmány utca szakaszon pedig rendelkezik Ajánlatkérő a szükséges tervekkel. Ajánlatkérő tisztában van vele, hogy aléptípményének szekrényeit nem PTE logóval ellátott fedlapokkal zárták le, így a fedlapokon található megnevezések megtévesztők lehetnek.

24. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

58. Kérdés

Lesz érintettsége a fenti kérdéseknek, mivel ebből az objektumból egy másik projekt érintettségével az I. Sz. Gyakorló felé 500m kábel SM kábel behúzása van kiírva, szintén teljesen ismeretlen nyomvonalon.

58. Válasz

A Rókus utca felől érkező PTE tulajdonú aléptípmény rendelkezésre áll, az aléptípmény átjárható, a kivitelezéskor a meglévő kábel kihúzásával annak helyére szükséges elhelyezni az új optikai kábelt. Tervek nem állnak rendelkezésre

Úgy gondoljuk az Ajánlattevő nem adott megfelelő és kielégítő választ a korábbi kérdésre. Kiviteli terv készült, amely olyan hiányosságokat tartalmaz, hogy nem képes alátámasztani több száz méter meglévő nyomvonalon való történő optikai kábel kiépítését. Valamit valahonnan nem lehet csak úgy kivitelezni. Kérjük a megfelelő kivitelezéshez a megfelelő tervek biztosítását. Jelen helyzetben ismeretlen kültéri nyomvonalon, egy tervező által meghatározott mennyiségben kiírt kábelt kell telepíteni (amit nem tudunk terv hiányában kontrollálni), ismeretlen jogi körülmények között.

... Foglalkozunk össze, ajánlatot adatszolgáltatás és tervek hiányában adni erre a munkarészre nem lehetséges! Kérjük a tervek megküldését, hogy a kiépítés lehetőségeit és a meghatározott mennyiségeket felülvizsgálhassuk. Tervek hiányában ha nem megvalósítható a kivitelezés. Tervek nélkül a kültéri optikai kábelezés megvalósítása csak egy elképzelés, amit véghez kívánnak vinni. Kérjük a kiviteli tervekben ezek mihamarabbi pótlását.

Kérjük továbbá a PTE tulajdonjog igazolását az érintett területeken (Alkotmány u. és Őz u. közötti minden nyomvonal esetén), és az aknák csőnézeti képeit, hiszen kiviteli tervről van szó.

24. Válasz

Ahogy az a fentiekben is megfogalmazásra került, Ajánlatkérő válaszához csatolja a rendelkezésre álló nyomvonal dokumentációkat. Az alépítmények minden esetben PTE tulajdonúak. Ezt bizonyítja, hogy az Őz utca – Rókus utca szakaszon az E-Közmű rendszer szerint sincs más távközlési szolgáltatónak alépítménye, az Őz utca – Alkotmány utca szakaszon pedig rendelkezik Ajánlatkérő a szükséges tervekkel. Ajánlatkérő tisztában van vele, hogy alépítményének szekrényeit nem PTE logóval ellátott fedlapokkal zárták le, így a fedlapokon található megnevezések megtévesztők lehetnek.

25. Kérdés

2018.05.11-én megküldött hivatalos e-mail alapján – továbbra is felmerül az alábbi kérdés és továbbra is szükséges az alábbiak tisztázása:

32. Válasz

Ajánlatkérő a feltárt hibákat és hiányosságokat a kiegészítő tájékoztató kérdésekre adott válaszok illetve a közbeszerzési dokumentációk módosításával kívánja orvosolni

Mikor kapják meg Ajánlatkérők és hogy fogja orvosolni Ajánlatevő a felmerült műszakilag tisztázatlan kérdéseket, hiányosságokat

25. Válasz

Az árazatlan költségvetés módosításra került

Pécs, 2018.05.14.

Tisztelettel:


Dr. Csécsi Henrietta
igazgató
Pécsi Tudományegyetem Kancellária
Közbeszerzési Igazgatóság

