



Tárgy: válasz kiegészítő tájékoztatás kérésre
Ügyintéző: Onhausz Nikolett
Telefonszám: 72/501-500/22760

Tisztelt Ajánlattevő!

A Pécsi Tudományegyetem által „**Orvostechikai eszközök beszerzése a Pécsi Tudományegyetem GINOP-2.3.2-15-2016-0048 jelű projektje keretein belül 2.**” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívással és a dokumentációval kapcsolatban 2018. április 8. napjáig megküldött kiegészítő tájékoztatás kérésre Ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja:

1.Kérdés: 3. rész - Az altatógéppel kapcsolatosan elvárt műszaki paraméterek véleményünk szerint nem tartalmaznak néhány olyan tételt, ami szakmailag fontos lehet és ezek utólagos beépítése vagy nem vagy az eredetileg beépítettél csak lényegesen magasabb költséggel oldható meg.

a.) Az elvárások között nem szerepel az O₂/N₂O palacktartó kiépítés (tudomásunk szerint ez már minimum követelmény bármely altatógép esetében), sem az automatikus meghajtógáz-váltás. Így a központi O₂ ellátás kimaradása esetére semmilyen biztonsági megoldás nem lesz az altatógépben, vagyis ilyen esetben a lélegeztetés leállhat és a páciens O₂ ellátása is megszűnhet. Jól értelmezzük, hogy sem az O₂/N₂O palack kiépítés, sem az automatikus meghajtógáz-váltás nem elvárás?

b.) A kiírásban „Kimenet hulladékgáz elszíváshoz” szerepel, ami ebben a megfogalmazásban passzív kivezetést jelent (pl. ablakon, falon át történő kivezetés). Jól értelmezzük, hogy passzív elszívás az elvárás, azaz a műtőben nem áll rendelkezésre aktív elszívás?

c.) A kiírásban nem szerepel CPAP lélegeztetési mód, ami egy esetleges felületes altatás (endoszkópia esetén gyakori), illetve ébresztés esetén szakmailag indokolt lehet. Jól értelmezzük, hogy a CPAP lélegeztetési mód nem elvárás?

1.Válasz:

a.) Ajánlatkérő válaszát a módosított műszaki leírásban adja meg.

b.) A „Kimenet hulladékgáz elszíváshoz” nem jelent se aktív, se passzív elszívást, csak annyit, hogy az altatógép egy ponton összegyűjti a felesleges kilégzett gázokat.

A telepítés helyén tervezésre került gépi szellőzés, ami légutánpótlásból és elvezetésből áll, gépész kiviteli terveknek megfelelően. Az orvos-technológiai tervben az altatógázhoz altatógáz-elszívás is tervezésre került, ami a mennyezeti oszlopban érkezik, melyet terv szerint az általános elszívó hálózathoz kell csatlakoztatni.

c.) A kiírás 13. sorában az üzemmódok felsorolásánál szerepel az "Asszisztált" mód. Ide tartozik a hiányolt CPAP, azonban Ajánlatkérő megjegyzi, hogy szakmai szempontból bármely asszisztált mód megfelel az elvárásainak.

2.Kérdés: 3. rész - Az altatógép specifikációjának végén szerepel 2 db falra szerelt kivitelű monitor az endoszkópos torony jelének ismétlésére. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő válaszát, hogy ezen monitorok miért nem az 1. részajánlati körben, az endoszkópos torony részeként szerepelnek? Amennyiben ezen 3. részben való szerepeltetésük nem tévedés, akkor kérjük megerősíteni, hogy az endoszkópos toronnyal való összekötésük nem a 3. rész Ajánlattevőjének feladata, valamint kérjük megadni, hogy a falra rögzítés 3. rész Ajánlattevőjének feladata-e, illetve ha igen, akkor kérjük megadni, hogy milyen típusú falba kell a rögzítést megoldani?

2.Válasz: Ajánlatkérő válaszát a módosított műszaki leírásban adja meg.

3.Kérdés: 1. rész - Ajánlatkérő megfogalmazása szerint egy komplett videoendoszkópos tornyot endoszkópos ultrahanggal kíván beszerezni az I. sz. Belgyógyászati Klinika részére, amely a beszerzendő részegységek alapján egy önmagában is abszolút működőképes (nem szükségesek hozzá további videoendoszkópok) komplett vizsgálóegység. Ezzel ellentétben a központi jelfeldolgozó egységgel szemben megfogalmazott első elvárás már kizárólag egy potenciális ajánlattevőre szűkíti a lehetséges pályázók számát, így súlyosan versenykorlátozó, hiszen egyedül egy cég tud olyan központi jelfeldolgozó egységet ajánlani, amely kompatibilis a meglévő Olympus eszközökkel.

a.) Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt válaszát, hogy mi indokolja, hogy kizárólag a meglévő Olympus eszközökkel kompatibilis processzor ajánlható meg, kiváltképp úgy, hogy az I. sz. Belgyógyászati Klinikán Pentax gyártmányú eszközöket is használnak, beleértve a különösen nagy értékű ultrahangos endoszkópokat (egy ultrahangos endoszkóp értéke körül belül háromszor annyi, mint egy gasztro-, kolono- vagy duodenoszkópé) is, amelyekkel való kompatibilitás érdekes módon említésre sem kerül?

b.) Szintén érdekes, hogy ugyanezen torony 2017-es korábban visszavont kiírása során ugyanezen elvárás az alábbiak szerint került megfogalmazásra: „A jelfeldolgozó egységhez csatlakoztathatók az Egyetem tulajdonában lévő Olympus és/vagy Pentax gyártmányú videóendoszkópok, melyek képe látható a torony monitorján”. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő válaszát, hogy mi indokolja, hogy a korábbi eljárásban még legalább két potenciális Ajánlattevő közötti versenyhelyzetet is megszüntette, azaz Ajánlatkérő tulajdonképpen verseny nélkül kíván beszerezni egy körül belül 100 millió Forint értékű rendszert a kompatibilitás mögé bújva, de azt is egyoldalúan alkalmazva?

3.Válasz:

a.) A beszerzés forrását adó, európai uniós pályázat akut pancreatitis ellátásának javítását célozza, így a beszerzendő endoszkópos eszközök Ajánlatkérő jelenlegi eszközparkját kiegészítve kerülnek majd használatba. Az Olympus eszközökkel való kompatibilitás kiemelten fontos, mert jelenleg Ajánlatkérő fejlesztéssel érintett laborjában három terápiás Olympus duodenoscopy van használatban, a beszerzendő eszközök között egy további terápiás duodenoscopy szerepel. Egy darab terápiás gastroscopy beszerzésén túl Ajánlatkérő fejlesztéssel érintett laborjában három további Olympus terápiás eszköz is használatban van. Ezek az eszközök felső tápcsatornai terápiás beavatkozásokhoz szükségesek, például pancreas betegségekhez társulóan vérzéses szövődmények ellátására.

A fenti, már meglévő 6 eszközzel való kompatibilitás emiatt, illetve a közpénzek hatékony felhasználása, valamint a pályázat fenntarthatósága szempontok miatt is fontosabb, mint a jelenleg Ajánlatkérő tulajdonában lévő és terápiás beavatkozásokra alkalmas egyetlen lineáris Pentax endoszkópos ultrahang készülékkel való kompatibilitás.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy további, a felső tápcsatorna vizsgálatára alkalmas Pentax eszközökkel nem rendelkezik, míg ezzel szemben a fent említett eszközökön kívül további Olympus gastroscopyok állnak rendelkezésre, amik szintén jól kiegészíthetik a beszerzendő új torony funkcionalitását (pl. pancreas necrosectomiák végzése).

További fontos szempont az eszközökön túl a különböző nagyobb értékű tartozékokkal való kompatibilitás is (mint például nagy nyomású mosó, CO2 inszufflátor), mert ezeket a kiegészítőket vizsgálók között is igény szerint mozgatni szükséges.

Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy nemcsak az egyes eszközök értéke fontos szempont, hanem az adott eszköz használatának gyakorisága is: terápiás endoszkópos beavatkozásokat Ajánlatkérő jelenleg sokkal ritkábban végez endoszkópos ultrahangos eszközökkel.

b.) A kérdés kapcsán Ajánlatkérő fenti indoklását a következőkkel egészíti ki: az endoszkópos labor zökkenőmentes működéséhez elengedhetetlen, hogy egy-egy vizsgálati típushoz több eszköz is rendelkezésre álljon, mert ellenkező esetben meghibásodás esetén az ellátást akár hosszabb időre is szüneteltetni kell. Fontos továbbá, hogy lehetőleg egy gyártótól származó eszközökkel dolgozzunk, mert különben az eszközök tisztításához használt mosógépek csatlakozásait is állandóan változtatni kell, ami felesleges munkaterhelést és munkaidőt, és folyamatos hibalehetőséget jelent. Az ebből eredő kényszerű korlátozásokból az elmúlt időszakban számos beteg vizsgálatának elmaradása eredt. Ezeknek az eseteknek a kárvallottjai az érintett betegek voltak, amit a jövőben Ajánlatkérő minél inkább el szeretne kerülni.

4.Kérdés: Ajánlatkérő elvárása a beszerzendő videoduodenoszkóp kapcsán „A videóduodenoszkóp csatlakoztatható az Egyetem tulajdonában lévő Olympus gyártmányú Exera III videóendoszkópos toronyhoz - Igen”, amely azt jelenti, hogy a teljes, 100 millió Forint feletti értékű rendszerre kizárólag egy gyártó termékei, nevezetesen az Olympus eszközei felelnek meg, így csak egy cég tud érvényes ajánlatot tenni. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. alapelveit (egyenlő bánásmód, tiszta versenyhelyzet) szem előtt tartva legalább módosítsa az elvárást minimum követelményből értékelési szemponttá, amely lehetővé tenné más gyártók termékeinek a megajánlását is? (Az értékelési szempontokat elemezve, azok már jelen formájukban is több tízmillió forintos árelőnyt jelentenek a preferált cégnek, így minden versenytárs kizárása nem szükséges!)

4.Válasz: Ajánlatkérő a 3. válasz a.) pontban adott indoklását a következőkkel kívánja kiegészíteni: A projektmegvalósítás helyszínét adó endoszkópos laborban egy Exera III torony és hozzá való nagy felbontású

eszközök vannak használatban, így a közpénzek hatékony felhasználását, a projektcélkitűzéseit, illetve azok fenntarthatóságát figyelembe véve a kompatibilitás megkövetelése elengedhetetlen és gazdaságilag, szakmailag indokolt.

5.Kérdés: Nagyfrekvenciás vágókészülék - Kérjük megerősítésüket, hogy a torony részegységeként leszállítandó nagyfrekvenciás sebészeti vágókészülékhez, a használathoz szükséges minimum tartozékok megajánlása is szükséges, és nem csupán a generátor, mely önmagában a tartozékok nélkül működésképtelen! Véleményünk szerint a következő tartozékok a működtetéshez mindenképpen szükségesek: 1 db Kétpedálos lábkapcsoló, 1 db Többször használatos neutrális elektróda, 1 db Kábel többször használatos neutrális elektródához, 1 db Monopoláris endoszkópos kábel, kérjük megerősítésüket, hogy ezen tartozékok szállítása elvárás az Ajánlattevőtől!

5.Válasz: Ajánlatkérő megerősíti, hogy 1 db kétpedálos lábkapcsoló, 1 db többször használatos neutrális elektróda, 1 db kábel többször használatos neutrális elektródához, 1 db monopoláris endoszkópos kábel szállítása is elvárás a nagyfrekvenciás vágókészülékhez. Egyebekben az egyes sebészeti egységek más és más tartozékokkal működőképeseek, a működőképességhez szükséges számú és minőségű tartozékok megléte az alapvető elvárás.

6.Kérdés: A röntgenvezethető vizsgálóasztallal szemben támasztott elvárások összességében csak egy gyártó termékének felelnek meg, kizárják neves és a világon mindenhol elfogadott gyártók (pl. Hill-Rom, Trumpf, Stiegelmeyer) termékeit, így ez a pár millió forint értékű vizsgálóasztal és annak magyarországi forgalmazója önállóan dönt a körül belül százmillió forint értékű endoszkópos torony sorsáról is. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy módosítsa a vizsgálóasztal kiírását oly módon, hogy az a valós szakmai elvárásoknak legyen megfelelő (és ne pontosan egy adott termék adatlapjából kiolvasott műszaki paraméterek alapján kerüljön megírásra) és biztosítsa a tiszta versenyhelyzetet legalább két különböző gyártmányú, ismert és a világon elfogadott termék megajánlhatóságával! Példák a konkrétan egy termék adatlapjából kimásolt paraméterekre:

- Háttámla állítás min. +70/-4 fok – szakmai szempontok alapján viszonylag ritkán kerül meghatározásra pontosan 4 fok!
- Lábtartó állítás min. +4/-90 fok - szakmai szempontok alapján viszonylag ritkán kerül meghatározásra pontosan 4 fok!
- Magasságállítás 650-1020 mm - szakmai szempontok alapján viszonylag ritkán kerül meghatározásra pontosan 1020 mm!
- Terhelhetőség (SWL) min. 160 kg – SWL (safe working load)!

6.Válasz: Ajánlatkérő válaszát a módosított műszaki leírásban adja meg.

7. Kérdés: Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt erősítse meg, hogy a „2.ajánlati rész: C-íves képerősítő Képkalkotás – automatikus objektum vagy automata detektálás” pontozási szempont tekintetében az automatikus objektum detektálás vagy automata detektálás alatt a berendezés azon funkcióját érti, hogy a berendezés mérő cellákat használ ahhoz, hogy valós időben detektálja a vizsgált területet (ROI-t) és ezzel egyszerűsíti a páciens pozicionálást és a dózis szabályozást?

7.Válasz: Ajánlatkérő megerősíti: az értelmezés helyes, azaz „2.ajánlati rész: C-íves képerősítő Képkalkotás – automatikus objektum vagy automata detektálás” pontozási szempont tekintetében az automatikus objektum detektálás vagy automata detektálás alatt a berendezés azon funkcióját értjük, hogy a berendezés mérő cellákat használ ahhoz, hogy valós időben detektálja a vizsgált területet (ROI-t) és ezzel egyszerűsíti a páciens pozicionálást és a dózis szabályozást

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a 4. ajánlati rész vonatkozásában saját hatáskörben bővítette a műszaki-szakmai alkalmasság körében bemutatható referenciák tárgyát.

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a kiegészítő tájékoztatás megküldésével egyidőben korrigendumot adott fel, mely a fent jelzett módosításokon kívül az ajánlattételi határidő módosítását is tartalmazza.

A módosított ajánlattételi határidő: 2018. április 26. (csütörtök) 11:00.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 55. § (2) bekezdése alapján a módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

Pécs, 2018. április 10.

Tisztelettel,



Dr. Csécei Henrietta
Ajánlatkérő képviselőként

BIRÓNÉ DR. CZEININGER MARIANN
FELELŐS AKKREDITÁLT KÖZBESZERÉSI
SZAKTANÁCSADÓ
LAJSTROMSZÁM: 00051