



Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Ajánlattevő!

Ezúton tájékoztatom, hogy a Pécsi Tudományegyetem (továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**ECRIN eszközbeszerzés a Pécsi Tudományegyetem GINOP-2.3.3-15-2016-00012 jelű pályázata keretein belül**” tárgyban, 2017/S 076-146828 TED azonosítószámom a Kbt. 81. § szerint indított nyílt közbeszerzési eljárásban 2017. május 8. napján az eljárásban érdekelt egyik gazdasági szereplő (továbbiakban: Kérelmező) előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet valamennyi érintett gazdasági szereplő részére jelen válasz mellékleteként megküldünk.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra az alábbi választ adja:

I. Ajánlatkérő az 1. kérelmi elemnek részben helyt ad, amely alapján a „jet in air” szortolási technikára vonatkozó elvárását minimumkövetelmény helyett értékelési szempontként fogalmazza meg, így Ajánlattevőnek lehetősége van küvetát használó termék megajánlására is. Ezzel együtt Ajánlatkérő jelzi, hogy az eljárás során alkalmazott műszaki leírás összeállítását piackutatás előzte mely, amelynek során szerzett piaci információk alapján több olyan gazdasági szereplő is van a piacon, aki „jet in air” szortolási technikát alkalmazó készüléket forgalmaz, illetve több olyan készülék is van, amely a megfogalmazott elvárásnak megfelel.

II. A 2. kérelmi elem Ajánlatkérő véleménye szerint nem felel meg a Kbt 80. § (2) pontjában foglaltaknak, hiszen az értelmező kérdésként került megfogalmazásra érdekelt gazdasági szereplő részéről, ugyanakkor a megfelelő ajánlatadást elősegítendő Ajánlatkérő „a fűvóka precíz, finom állítását legalább öt programból vezérelhető pikomotor biztosítja” elvárást a következők szerint pontosítja: Ajánlatkérő elvárása automatikus vezérlés az adatszerző szoftveren keresztül. Ajánlatkérő a pikomotort a készülékkel együtt megajánlott programmal kívánja irányítani.

III. A 3. kérelmi elem Ajánlatkérő véleménye szerint nem felel meg a Kbt 80. § (2) pontjában foglaltaknak, ugyanakkor a nyílt verseny biztosítása érdekében elvárását „szortolás tisztasága min > 99%” elvárását „szortolás tisztasága legalább 98%” elvárásra módosítja.

IV. A 4. kérelmi elem Ajánlatkérő véleménye szerint nem felel meg a Kbt 80. § (2) pontjában foglaltaknak, ugyanakkor a nyílt verseny biztosítása érdekében „minden szükséges folyadék a készülék részeként az asztalon vagy a készülékben legyen elhelyezve” elvárását az eszköz tervezett elhelyezése miatti helykihasználás, az üzembiztos használat és biztonságos mintatárolás elősegítése, valamint a csőrendszer hosszának minimalizálása indokolja.

V. Az 5. kérelmi elem Ajánlatkérő véleménye szerint nem felel meg a Kbt 80. § (2) pontjában foglaltaknak, ugyanakkor az észrevétel alapján az össztömegre vonatkozó értékelési szempontot törli. A folyadék cseréjére és utántöltésre vonatkozó elvárás értékelési szempontként való megfogalmazása szakmailag indokolt részben a folyamatos működtetés feltételei, részben pedig az élettartam optimalizálás tekintetében. Ezen értékelési szempont azért „nem teljesen értelmetlen”, mert Ajánlatkérő ezen szempont esetében azt kívánja vizsgálni, hogy a folyadék cseréje és utántöltése milyen módon történik, azaz ezen tevékenység mennyire lassítja, gátolja a folyamatban lévő vizsgálatot, és mennyiben segít optimalizálni a készülék élettartamát – kiemelt figyelemmel a lézer ki- és bekapcsolásának szükségességére.



VI. A 6. kérelmi elem Ajánlatkérő véleménye szerint nem felel meg a Kbt 80. § (2) pontjában foglaltaknak, ugyanakkor az észrevétel alapján részben korrigálja, részben módosítja a lézerek számára vonatkozó elvárását „két lézer 488nm és 640nW 100mW” helyett „két lézer 488nm és 640nm 40-100mW között” elvárássra módosítja.

VII. A 7. kérelmi elem Ajánlatkérő véleménye szerint nem felel meg a Kbt 80. § (2) pontjában foglaltaknak, ugyanakkor az érzékenységre vonatkozó elvárását minimumkövetelmény helyett értékelési szempontként fogalmazza meg, így szélesítve a megajánlható termékek palettáját. Kérelmező ugyan nem adott indoklást az érzékenységre vonatkozó kérésére, ugyanakkor Ajánlatkérő rögzíti, hogy az eszköz tervezett alkalmazása szükségessé teszi nagy érzékenység biztosítását, amelyet a piacon több forgalmazótól is beszerezhető berendezések rendelkeznek ezen paraméterrel.

A kérelem összegzésében említett ProDrop technikával kapcsolatos megjegyzés vonatkozásában Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja gazdasági szereplők figyelmét, hogy a hivatkozott kifejezés a következőképpen szerepel a minimumelvárások között: *„Automatikusan kalkulált csepp késleltetést biztosít pl. a ProDrop technológiával”*


Ezen megfogalmazásból egyértelműen következik, hogy Ajánlatkérő elvárása az, hogy a megajánlott terméknek az automatikusan kalkulált csepp késleltetést kell biztosítania, a ProDrop technika példálózó jelleggel szerepel a meghatározásban, ami azt jelenti, hogy az elvárást adott termék egyéb technikával is biztosíthatja. Ezen elvárást egyértelműsítve Ajánlatkérő az „Igen” elvárást „Igen, kérjük megadni” elvárássra módosítja.

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a vitarendezési válasz megküldésével egyidőben korrigendumot adott fel, mely a fent jelzett módosításokon kívül az ajánlattételi határidő módosítását is tartalmazza.

A módosított ajánlattételi határidő: 2017. június 2. (péntek) 11:00.

Pécs, 2017. május 10.

Tisztelettel,


.....
Dr. Teszlerné dr. Csécsesi Henrietta
Ajánlatkérő képviselőjeként

Bíróné Dr. Czeizinger Mariann
közbeszerzési főosztályvezető