



Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság
2.Kf.27/2017/7. szám

PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM	
2018 MÁJ 14.	
Eltérítés: ME/7058-2/2018	



KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG		
KEZDŐRATON:		
Helyszín, gyűjtőszáma, személyesen, faxon, e-mailon:		
ÉRT.	2018 MÁJ 04	100.
MELEPÍTÉS	FELZETT	
MELEPÍTÉS	KÖZTÉK:	
ÜGYSZÁM	10-K-27253/2017/9.	
UTÓRATON:		

A Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság dr. Zámbo Balázs jogi előadó által képviselt Pécsi Tudományegyetem (7622 Pécs, Vasvári Pál u. 4.) felperesnek,- dr. Kriston Kinga jogtanácsos által képviselt Közbiztosítási Hatóság Közbiztosítási Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó u. 5.) alperes ellen közbiztosítási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perében a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.253/2017/6. sorszámú ítélete ellen az alperes által 7. sorszámú előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

az elsőfokú ítéletet **helybenhagyja**.

A fellebbezési illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen nincs helye további fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéltével az alperes D.151/11/2017. számú határozatát megváltoztatta és megállapította, hogy a felperes nem sértette meg a Kbt. 58. § (2) bekezdését, ezért a közbiztosítási dokumentumok megsemmisítésére és a bíróság kiszabására vonatkozó rendelkezéseket mellőzte.

Az elsőfokú ítéletet az alperes támadta meg fellebbezéssel, elsődlegesen annak megváltoztatását, a kereset elutasítását kérte, másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak újabb eljárás lefolytatására és újabb határozat hozatalára utasítását indítványozta.

Nézete szerint keresettel támadott határozata megalapozott, a Kbt. rendelkezéseivel összhangban áll, így annak elsőfokú ítéleti megváltoztatása nem volt indokolt.

Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 221. § (2) bekezdése követelményeit figyelmen

kívül hagyva nem jelölte meg azon következtetésének bizonyítékait, mely szerint a közbeszerzéssel érintett MR berendezés elhelyezésének, elhelyezkedésének kritériumai a szakmai ajánlattevő számára egyértelműen megismerhetők voltak. Úgy vélte, az e körben értékelt, a bíróság rendelkezésére álló közvetett információk az ítéleti álláspont alátámasztására nem alkalmasak.

Nyomatékkal hivatkozott arra, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdése rendelkezéseiből következően a felperes a közbeszerzési dokumentumokban tartozott rögzíteni a közbeszerzés tárgyának mindazon műszaki jellemzőjét, amelynek az ajánlatkérő által igényelt szolgáltatás rendeltetése szempontjából jelentősége van. A Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatban külön is hangsúlyozta a műszaki leírás pontosságának, teljességének jelentőségét.

Szerinte a tárgyi közbeszerzés dokumentumai a szükséges lényegi műszaki jellemzőket nem tartalmazzák, a hiányosságot, a problémát így ez, nem pedig az orvosi szakismeretek elégtelenségéből fakadó értelmezési nehézségek okozzák.

Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság annak ellenére állapította meg a műszaki leírás Kbt. 58. § (2) bekezdésének való megfelelését, hogy határozatának indokolását, az ott kifejtett érveit a maga összességében értékelte volna.

Az ügyiratok meglátása szerint arról tanúskodnak, hogy a felperes a lényeges műszaki tartalmakat nem a közbeszerzési dokumentumokban közölte, hanem azokat utóbb elszórtan szolgáltatatta, így arról például a Közbeszerzési Hatóság elnökéhez küldött levelében, illetve a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában adott számot.

Ugyancsak problémásnak tartotta a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jogalap fennálltára vonatkozó, illetve a műszaki leírás Kbt. 58. § (2) bekezdésének való megfelelésére utaló elsőfokú ítéleti okfejtést. Ezzel összefüggésben szintén az indokolás elégtelenségét panaszolta, a jogalap, a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja kritériumai teljesülésének vizsgálatát hiányolta az elsőfokú bíróság részéről.

Úgy vélte a bíróság megállapítását és annak mértékét illetően sem hibázott, ezzel kapcsolatos döntése az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelel. Nehezményezte, hogy az elsőfokú bíróság eltérő következtetéseinek nem adta érdemi indokát, így nem jelölte meg, hogy eljárása során a hatóság a Kbt. 165. § (11) bekezdésének mely rendelkezéseit sértette meg.

A felperes az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállást helytállóan állapította meg, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megfelelő értelmezésével és alkalmazásával megalapozott jogi következtetésre jutott.

A fellebbezésben kifejtettektől eltérően azon a véleményen volt, hogy az ajánlatkérői igényéhez kapcsolódó műszaki leírás kellően pontos volt, mivel egyértelműen előírta, hogy a működésbe állítandó eszköznek alkalmasnak kell lennie intraoperatív vizsgálatok során történő használatra. E kívánalmaknak mint kifejtette, kizárólag olyan berendezés felelhet meg, amelyet a műtétek helyszínén, az idegsebészeti klinikán telepítettek, illetve üzemeltetnek, lévén a beteg operáció közbeni műtőből MR-be szállításáról is gondoskodni kell. Meglátása szerint azzal, hogy a berendezés intraoperatív vizsgálatoknál történő igénybevételét írta elő követelményként, egyben kellő pontossággal megjelölte a berendezés elhelyezkedésével kapcsolatos paramétereket, közölte

erre vonatkozó elvárását.

Nyomatékkal hangsúlyozta, hogy az idegsebészeti klinikán végzett beavatkozások alkalmával a beteg más helyszínre történő szállítására nincs lehetőség, következésképpen a berendezés épületen belüli telepítése és beüzemelése indokolt.

Kiemelten hivatkozott arra is, hogy ajánlatkérői igénye teljesülése szempontjából az MR berendezés műtéti helyszínhez kapcsolódó üzemeltetésének volt elsődleges jelentősége, az egyéb műszaki paraméterek, mint például a térerő jellemzői másodlagos szempontnak bizonyultak. Hangsúlyozta azt is, hogy más közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés nyomán pontos ismerettel rendelkezett arról, hogy az ajánlattevő milyen eszközparkkal rendelkezik, ennek figyelembevételével nyíltott lehetősége a szükséges, igényelt MR berendezés jellemzőinek meghatározására.

Mindezek tükrében azon a véleményen volt, hogy a műszaki leírás pontosságát, a paraméterek egzakt megjelölését illető jogorvoslati kifogások alaptalanok.

A fellebbezés alaptalan.

A törvényszék az iratok alapján megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást helytállóan rögzítette, a közigazgatási határozat felülvizsgálata eredményeként megfogalmazott jogi következtetése is megalapozott.

A tárgybeli közbeszerzést a felperes a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja feltételei szerint, úgynevezett hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás formájában írta ki.

Az alperes a hivatalbóli kezdeményezés alapján megindított, majd hivatalból kiterjesztett jogorvoslati eljárásában a Kbt. 58. § (2) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését állapította meg, amelynek folytán határozatával megsemmisítette az ajánlattételi felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi ajánlatkérői döntést, a felperest egyidejűleg 500.000,- Ft bírsággal sújtotta.

A hatóság a döntését megváltoztató elsőfokú ítélettel szemben továbbra is a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás elégtelenségére, a Kbt. 58. § (2) bekezdése rendelkezéseinek ajánlatkérő általi megsértésére hivatkozott.

A közbeszerzés tárgyát képező MR berendezés üzembe állítása helyszínével, annak műszaki leírásban történő megjelenítésével kapcsolatban az elsőfokú bíróság a kérdés megítélése szempontjából irányadó valamennyi peradat értékelésével helytálló következtetésre jutott, az ezzel kapcsolatban megfogalmazott alperesi kifogásokat a másodfokú bíróság nem osztotta.

Kétségtelen, hogy az eljárást megindító felhívás nem az MR berendezés beüzemelésének, működtetésének helyszínéként, hanem az ajánlattevő telephelyeként kötötte ki a Pécs, Rét utcai címet. Az alperes ezt ugyan önmagában elégtelennek tartotta, a műszaki leírásra vonatkozó kifogásai, szűkítő álláspontja és jogértelmezése azonban több szempontból is problémásnak mutatkozik.

Egyfelől utalni kell az általános kötelmi jogi normákra, amelyek értelmében a szolgáltatás

Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság
2.Kf.27/2017/7. szám

teljesítésének helye – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – a kötelezettnek a kötelelem keletkezésének időpontja szerinti telephelye [2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:37. § (1) bekezdés].

E szerint a potenciális ajánlattevő székhelyének meghatározása főszabályként a teljesítés helyét is kijelöli, az ajánlati felhívás, a paraméterek pontos megadásának vizsgálata körében mindezek nyilvánvalóan nem hagyhatók figyelmen kívül.

Másfelől hangsúlyozni szükséges, hogy a tárgybeli berendezés üzemeltetése helyszínének azonosítása, a műszaki leírás e tekintetben egzakt mivolta megítélése szempontjából – miként arra az elsőfokú bíróság helytállóan rámutatott – nem lehet elvonatkoztatni az igényelt szolgáltatás specifikus jellemzőitől, sajátosságaitól. Az ajánlattételi felhívásból és a műszaki leírásból az következik, hogy az ajánlattevőnek a PTE Pécs, Rét utcai idegsebészeti klinikáján (az ajánlattevő telephelyével azonos helyszínen) kell a hét hét napján, 0-24 órában biztosítani az úgynevezett intraoperatív MR vizsgálatok igénybevételének lehetőségét. Ennek keretében intubált, altatott betegeket kell a műtőből az MR-be szállítani, az ajánlattevőnek ehhez kapcsolódóan meg kell teremtenie annak lehetőségét, hogy ilyen esetekben a beteget a mágneses térben lélegeztetni és monitorizálni lehessen.

A szolgáltatás teljesítésének helyszínéhez fentiek tükrében kétség nem férhet. Az ajánlatkérői leírásból nem csupán az ismerhető meg, hogy az igényelt berendezést hol kell üzembe állítani, de abból a szolgáltatás adott területre pozicionálásának szakmai indokai is megtudhatók. A felperesi dokumentáció illetően értelemben hiányosnak nem tekinthető, mi több részletezően informatív.

E helyütt jegyezhető meg, hogy az ajánlatkérő az igényelt szolgáltatás, úgynevezett intraoperatív szakban történő teljesítését kívánta meg, azaz adott esetben a műtéti beavatkozás stádiumában lévő betegeket érintően kellett a szükséges vizsgálatokat, monitorozást, stb. elvégezni. Mindez ugyancsak kijelölte a teljesítés helyszínét, az operációs szakban lévő páciensek más potenciális szolgáltatási helyszínre való szállításának külön, a műszaki leírásban megjelenített kizárása orvosszakmai, szakértői megerősítés nélkül sem volt indokolt.

Az elsőfokú bíróság lényegében ezzel összhangban álló következtetései a peradatok helytálló értékelésén alapulnak, az alperes érvelésétől eltérően nem csupán közvetett bizonyítékokra, adatokra támaszkodnak.

Az alperes alaptalanul panaszolta a tárgybeli MR berendezés megadott műszaki paramétereinek az ajánlatkérői dokumentumokban tapasztalt elégtelenségét.

Hangsúlyozandó, hogy az ajánlatkérő az igényelt szolgáltatás rendeltetéséhez igazodóan tartozott a szükséges paramétereket közölni, a leírásnak alkalmasnak kellett lennie arra, hogy az ajánlattevő az igényelt szolgáltatás teljesítésének kritériumait megismerje, azonosíthassa, képes-e a kiírás szerinti követelmények teljesítésére. A műszaki jellemzők szabatos megadása e körben és eddig terjedően volt indokolt.

A felperes egyfelől megadta az idegsebészeti ellátottak intraoperatív MR vizsgálatával kapcsolatos igényét felhívásában, a műszaki leírás keretében ugyanakkor meghatározta, hogy a szóban forgó vizsgálatokat milyen szakmai protokoll szerint kell teljesítenie az ajánlattevőnek /betegpozicionálás, rögzítés, lokalizáló mérés, T1 súlyozott mérés (MPRAGE), T2 súlyozott mérés

(turbospin-echo), FLAIR mérés, DTI (spin-echo EPI), ismételt DTI megcserélt fáziskódoló iránnyal, SWI (áramlás kompenzált 3D GRE), 3D TOF (angiográfia) mérés, többsíkú rekonstrukciók elkészítése/.

Meglehet a felperes a hiánypótló, illetve jogorvoslati eljárás során további műszaki paramétereket is közölt a hatósággal, ez azonban a szolgáltatás teljesíthetőségéhez szükséges adatközlés hiányosságát önmagában nem jelentheti. A kérdést illetően az elsőfokú bíróság helytállóan tulajdonított jelentőséget azon körülménynek, hogy az ajánlatkérő nyilvánvaló ismeretében volt annak, hogy a tárgyalásos közbeszerzési eljárásba bevont egyetlen szakcég az, amely rendelkezik olyan típusú és műszaki jellemzőjű, az adott klinikán üzemeltethető MR berendezéssel, amire neki egyébként a kutatási célú vizsgálataihoz szüksége van. A peradatok alapján ismert, hogy erre vonatkozó információi egy korábbi közbeszerzési eljárás eredményeként létesült szerződéses jogviszony tapasztalatain alapulnak.

Rögzítendő, hogy az ajánlatkérői leírás a tárgybeli igényelt szolgáltatás protokolljának egyéb elemeit is részletesen megjelenítette, így az MR vizsgálat típusainak részletező felsorolásán túl a vizsgálatok időpontjával, körülményeivel, adminisztrációjával kapcsolatos elvárásokat is tartalmazta.

A törvényszék az elsőfokú bíróság következtetéseivel egyezően nem találta alaposnak a hatóságnak a felperesi közbeszerzési dokumentáció, műszaki leírás hiányosságaival kapcsolatos kifogásait. A tények szerint a szolgáltatás teljesítésének kritériumai, az idegsebészeti klinikán ellátott betegek műteti kezelésével kapcsolatos elvárások egyedi szakmai kompetenciát, műszaki, technikai kvalifikációt igényeltek, az ajánlati felhívásnak szükségképpen ehhez kellett igazodni. A műszaki leírás megfelelőségét illetően ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül, hogy a potenciális szakmai ajánlattevő, a tárgyalásos eljárásba bevont NEURO CT Kft. szakmai és műszaki kapacitása a folyamatos szerződéses együttműködés során ismert volt a felperes számára.

Az alperesi érvelés szerint a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontjának alkalmazhatósága az ajánlatkérői műszaki leírás elégtelensége, jogszabálysértő mivolta folytán vethető fel.

Az elsőfokú bíróság ítélete 7. oldalának 4. bekezdésében azon véleményének adott hangot, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásához szükséges speciális műszaki-technikai feltételeket megalapozó műszaki leírás a közbeszerzés tárgyát az ajánlatkérői igény rendeltetéséhez igazodóan tartalmazta, így a Kbt. 58. § (2) bekezdésének sérelme meg nem állapítható. A jogorvoslati kérelemben hivatkozottak ellenére az elsőfokú ítélet az alperes által hivatkozott, a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jogalap kérdésére e szerint kitért, annak vizsgálatát illetően módon nem mulasztotta el, a Pp. 221. § (2) bekezdése sérelmével kapcsolatos alperesi kifogások alaptalanok. Tekintettel arra, hogy a felperes a Kbt. 58. § (2) bekezdése rendelkezéseit nem sértette meg, az elsőfokú bíróság alappal rendelkezett a bírságotól való mellőzéséről is.

A fentiekre tekintettel a törvényszék az elsőfokú ítéletet a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 630. § (6) bekezdése alapján alkalmazandó 1952. évi III. törvény (régi Pp.) 253. § (2) bekezdése alapján -a régi Pp. 256/A § (1) bekezdés f) pontja szerint eljárva - helybenhagyta.

A felperes részéről a másodfokú eljárásban költségigény nem merült fel, így arról

Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság
2.Kf.27/2017/7. szám

rendelkezni nem kellett. A feljegyzett fellebbezési illeték az alperest megillető személyes illetékmentesség folytán [Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdés c) pont] az állam terhén marad.

Székesfehérvár, 2018. március 29.

dr. Kaló Zsuzsanna sk.
a tanács elnöke

dr. Varga Péter Pál sk.
előadó bíró

dr. Kollár Zoltán sk.
bíró

A kiadmány hiteléül:

Erdősi Katalin



NYELV

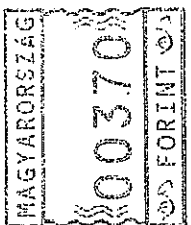
Magyar Posta

székhely

1052 Budapest

NY. 076/308/2018

370



2018. MÁJ 14.

2018. MÁJ 14.

székhely

1052 Budapest

Pécsi Tudományegyetem
Dr. Zoltán Páczás jogi eszaki

Pécs

Uasudn. Pde. u. h.

17622



R

SZÉKESFEHÉVÁR POSTA FELDOLGOZ



RL 8050 012 837 632 8

