



Tárgy: Válasz kiegészítő tájékoztatás kérésre
Ügyintéző: Dr. Martina Ildikó

Tisztelt Ajánlattevő!

A Pécsi Tudományegyetem által „*Haemodinamikai fogyóanyagok beszerzése a Pécsi Tudományegyetem részére 32/2017*” tárgyban, *2017/S 116-233176* iktatószámom indított, nyílt közbeszerzési eljárás keretében megküldött kiegészítő tájékoztatás kérésekre Ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja:

1. Kérdés: A közbeszerzési folyamat során az ajánlattevőnek referenciát kell igazolnia az elmúlt 3 évből.

Mivel cégünk eddig ezzel a termékcsoporttal nem foglalkozott, referenciát nyújtani nem áll módunkban.

[...]

Szeretnénk kérni az Ajánlatkérő hivatalos állásfoglalását arra vonatkozólag, hogy ebben az esetben a fenti dokumentumok megfelelően fedik le az ajánlattételi felhívás idevágó pontjait.

Válasz: Ajánlatkérőnek az eljárás ezen szakaszában nem áll módjában előzetes tájékoztatást adni az ajánlat megfelelőségéről, különös tekintettel arra, hogy a nyilatkozatok tartalma Ajánlatkérő számára nem ismert. Ajánlatkérő a fentiek vonatkozásában felhívja a T. Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 65. § (7) bekezdésében, valamint a 321/2015 (X. 30.) Kormányrendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakra.

2. Kérdés: Az ajánlati dokumentáció 42/141. oldalán az ESDP formanyomtatvány kitöltési útmutatójában Ajánlatkérő a „Részek: Ebbe a sorba kell beírni azon ajánlati részek számát, amelyre ajánlattevő ajánlatot nyújt be.” Ellentétben az előbbi előírással, az ajánlati dokumentáció 49/141. oldalán Ajánlatkérő előírja, hogy „Az ESDP formanyomtatványt ajánlati részenként külön-külön kell benyújtani!”

Kérjük a fenti ellentmondás feloldását, elegendő-e az ESDP formanyomtatványt az összes megpályázott rész feltüntetésével egy példányban benyújtani, tekintettel arra, hogy a részenkénti benyújtás esetén, egyenként 19 oldalas formanyomtatvány azonos tartalommal történő benyújtását írja elő T. Ajánlatkérő, mely 10 megpályázott sor esetén 190 oldalnyi formanyomtatvány benyújtását eredményezi.

Válasz: Ajánlatkérő rögzíti, hogy a dokumentáció 49. oldalán előírtaknak megfelelően az ESDP-t részenként külön-külön kell benyújtani.

3. Kérés: Az ajánlati dokumentáció 2/A és 2/B. számú. mellékleteként szereplő „Felolvasólap” iratminták táblázatából a nem megajánlott sorokat kitörölheti ajánlatkérő és elegendő csak a megajánlott sorok vonatkozásában beadni a Felolvasólapot?

Válasz: Igen, elegendő csak a megajánlott sorok vonatkozásában beadni a Felolvasólapot.

4. Kérdés: Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy amennyiben az M1) Műszaki alkalmassági követelménynek történő megfeleléshez a referenciát egy európai gyártó cég biztosítja részünkre, akkor elfogadja-e a gyártó cég országa által használt Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (ESPD), mely az e-certis oldalán található, valamint annak magyar nyelvű fordításaként az eljárásban az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és a gyártó cég adatait, referenciáit tartalmazó ESPD-t?

Amennyiben fenti megoldás nem megfelelő, kérjük, adja meg, milyen iratok benyújtása szükséges egy külföldi ország általi alkalmasság megfelelő igazolásához?

Válasz: Igen, Ajánlatkérő elfogadja a gyártó cég országa által használt Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, amennyiben a benyújtott ESPD tartalma megfelel a jelen közbeszerzési eljárásban előírt feltételeknek.

5. Kérdés: A Dokumentáció 103/141. oldalán a 15. számú mellékletben „Az ellenszolgáltatás összege:” szerepel. Jól értelmezzük, hogy itt valójában darabszámot kér megadni Ajánlatkérő, mivel a műszaki, ill. szakmai alkalmasság minimumkövetelményei között kizárólag mennyiségi kritériumok szerepelnek, összeg nem!

Válasz: Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszok megküldésével egyidejűleg módosító hirdetményt adott fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában, mellyel egyidejűleg a dokumentációt is módosította. A módosított dokumentáció a felhívásban megadott elérhetőségen hozzáférhető. Ajánlatkérő a dokumentáció módosítás keretében a fenti iratmintát módosította.

6. Kérdés: A közbeszerzési dokumentáció 49. oldala az alábbi tartalmazza: „Az ESPD formanyomtatványt ajánlati részenként külön-külön kell benyújtani!” T. Ajánlatkérő elfogadja-e, hogy a megpályázott részek vonatkozásában egy darab közös ESPD formanyomtatvány kerül benyújtásra?

Válasz: Ajánlatkérő rögzíti, hogy a dokumentáció 49. oldalán előírtaknak megfelelően az ESPD-t részenként külön-külön kell benyújtani.

7. Kérdés: A közbeszerzési dokumentáció 58. oldalán a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján benyújtandó dokumentumok listájában szerepel a „Pénzforgalmi szolgáltatóktól származó nyilatkozat”. Az ajánlati felhívásban nem került előírásra gazdasági és pénzügyi alkalmasságot igazoló szempont. Kérjük a T. Ajánlatkérőt szíveskedjen pontosítani, hogy jelen eljárás vonatkozásában releváns-e a „pénzforgalmi szolgáltatóktól származó nyilatkozat”, amennyiben igen úgy kérjük határozza, hogy a nyilatkozatokat milyen tartalommal szükséges benyújtani!

Válasz: Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszok megküldésével egyidejűleg módosító hirdetményt adott fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában, mellyel egyidejűleg a dokumentációt is módosította. A módosított dokumentáció a felhívásban megadott elérhetőségen hozzáférhető. Ajánlatkérő a dokumentáció módosítás keretében a fenti ellentmondást feloldotta, a pénzforgalmi szolgáltatókra vonatkozó nyilatkozatok nem relevánsak.

8. Kérdés: Kérjük Ajánlatkérőt, hogy az ajánlati dokumentáció 13. oldalán, 16. oldalán található értékelési szempontok terméksorok szerinti felsorolását a dokumentáció 16-21. oldalakon lévő értékelési részszempontok szerinti tartalmi elemek és azok súlyszáma összefoglaló táblázatával, valamint az ajánlati felhívásban található értékelési szempontokkal egyeztetni, egyértelműsíteni és ezen ok miatt az ajánlati dokumentáció módosításáról intézkedni szíveskedjenek.

Válasz: Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszok megküldésével egyidejűleg módosító hirdetményt adott fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában, melynek keretében az értékelési szempontokban szereplő ellentmondást feloldotta.

Előírás: Ajánlati felhívás

3. tétel: Gépi kontraszt anyag adagoló egyszer használatos kiegészítői
II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

A 3. rész keretösszege: 39 600 000 ,-HUF/év

A várható éves becsült mennyiség 4 000 db

II.2.6)

Becsült érték vagy nagyságrend

Érték áfa nélkül: 79 200 000.00 HUF

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

A szerződés 1 alkalommal maximum 12 hónappal meghosszabbítható. A Megrendelő egyoldalú nyilatkozatával a szerződés időtartamának lejártá előtt 60 nappal értesíti az eladót arról, hogy a szerződést meg kívánja hosszabbítani.

Közbeszerzési Dokumentáció

Haszonkölcsönrel vegyes adásvételi keretszerződés tervezet

8. Szerződés időbeli hatálya, megszűnése, módosítása

8.1. Felek a szerződést az aláírástól számított 12 hónap határozott időre kötik azzal, hogy a Szerződés a határozott idő lejártá előtt is megszűnik, amennyiben a Vevő a felhasználásai és az Eladó teljesítései kimerítették a Szerződésben rögzített Keretösszeget.

9. Kérdés: Kérjük T. Ajánlatkérőt, határozza meg egyértelműen a szerződés időbeli hatályára, illetve módosítására vonatkozó előírásokat.

Válasz: Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy a Szerződés tervezet hivatkozott pontjában a Ptk. 6:116. § (2) bekezdése alapján bontó feltételt alkalmaz. Ptk. 6:116. § (2) bekezdés: „Ha a felek a szerződés hatályának megszűntét bizonytalan jövőbeli eseménytől tették függővé, a feltétel bekövetkeztével a szerződés hatályát veszti.” Ajánlatkérő bontó

feltételként a Keretösszeg kimerülését határozta meg. Fentiekre tekintettel, amennyiben a Vevő felhasználásai és az Eladó teljesítései – a 12 hónapos határozott idő lejárta előtt – kimerítették az érintett ajánlati rész keretösszegét, úgy a Szerződés a Felek minden további nyilatkozata és cselekménye nélkül, a bontó feltétel bekövetkeztével megszűnik. Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy amennyiben élni kíván a szerződés meghosszabbításának lehetőségével, abban az esetben 60 nappal a szerződés időbeli hatályának lejárta előtt írásban értesíti a nyertes ajánlattevőt.

- Előírás:** **Ajánlati felhívás**
3. tétel: Gépi kontraszt anyag adagoló egyszer használatos kiegészítői
II.2.5)
Értékelési szempontok
Az alábbiakban megadott szempontok
Ár
VI. szakasz: Kiegészítő információk
VI.1)
A közbeszerzés ismétlődő jellegére vonatkozó információk
11) AK az ajánlatokat az 1., 2., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17. 19., 20. 21., 22.,32., 33., 34., 35., 37.,41., 42., 43.,44., 47., 50., 51., 61.,62.,63., ajánlati részek esetében Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár értékelési szemp. a többi ajánlati rész esetében a legjobb ár-érték arány bírálati szempont szerint bírálja el, a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontját alkalmazza.
- Közbeszerzési Dokumentum**
13. oldal: 3.18.b. A 3. rész a legjobb ár-értékarány értékelési szempontú részek között került feltüntetésre
16. oldal: Az értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemek és azok súlyszáma összefoglaló táblázat a 3. részre vonatkozóan több információt is tartalmaz: nettó ajánlati árra vonatkozóan súlyszámként 50 és 100 is feltüntetésre került.
22. oldal: 3. ajánlati rész: értékelési részszerzőpont: legalacsonyabb ár, súlyszám 100
Iratminták Felolvasólap Nettó ajánlati ár
- 10. Kérdés:** Kérjük T. Ajánlatkérőt, határozza meg egyértelműen a 3. ajánlati részre vonatkozó bírálati szempontot.

Válasz: Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszok megküldésével egyidejűleg módosító hirdetményt adott fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában, melynek keretében az értékelési szempontokban szereplő ellentmondást feloldotta.



Ajánlati felhívás

IV.2.6)

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama

Az időtartam hónapban: 2 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

Közbeszerzési Dokumentum

3.19. Szerződés-kötés

A Kbt. 131.§ (6) bekezdésre tekintettel a szerződés-kötési moratórium ideje 10 nap. A szerződés megkötésére a szerződés-kötési moratórium lejártát követően, a 30 napos ajánlattételi kötöttség alatt kerül sor.

11. Kérdés: Kérjük T. Ajánlatkérőt, határozza meg egyértelműen az ajánlati kötöttség időtartamát.

Válasz: Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlati kötöttség időtartama egyértelmű. Az ajánlati felhívás IV.2.6. pontjában meghatározott időtartam a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségre vonatkozik, míg a Közbeszerzési Dokumentum 3.19. pontjában rögzített időtartam a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségre vonatkozik.

Előírás: 1. sz. melléklet végső HAEMO (001)
7. tétel: Introducer radialis sheath-2
Snap-fit dilator
Két különböző mini-guidewire:
0.018"- as spring wire
0.014"- es polymer bevonatú

12. Kérdés: Elfogadható-e Snap-on dilator helyett negyedfordulatú csavaros rögzítésű termék megajánlása? Elegendő-e egy (0,021") méretű vezetődrót?

Válasz: Ajánlatkérő nem fogadja el a Snap-on dilator helyett negyedfordulatú csavaros rögzítésű terméket. Ajánlatkérő nem fogadja el a (0,021") méretű vezetődrótot.

Előírás: 1. sz. melléklet végső HAEMO (001)
8. tétel: Introducer femoral sheath-3
Snap on dilatatorral,
hemostatikus szeleppel rendelkező, kiöltő füllel rendelkezzen

13. Kérdés: Elfogadható-e Snap-on dilator helyett negyedfordulatú csavaros rögzítésű termék megajánlása? Mit értenek a kiöltő fülön?

Válasz: Ajánlatkérő nem fogadja el a Snap-on dilator helyett negyedfordulatú csavaros rögzítésű terméket. Kiöltő fülön ajánlatkérő a rögzítéshez szükséges fület érti mely megakadályozza a kicsúszást.



Előírás: 1. sz. melléklet végső HAEMO (001)
29. tétel: Non invazív radiális komprimáló eszköz
biztonsági gomb megléte

14. Kérdés: Mit értenek a biztonsági gombon?

Válasz: Biztonsági gombon ajánlatkérő a gyors kioldást lehetővé tevő gombot érti.

Előírás: 1. sz. melléklet végső HAEMO (001)
30. tétel: Guide wire 0,014" PCI-hez-1
több különböző keménységű típusban

15. Kérdés: A "több különböző keménységű típus" az egész vezetődrótra vagy csak a végére vonatkozik?

Válasz: A "több különböző keménységű típus" ajánlatkérő csak a végére vonatkoztatja.

Előírás: 1. sz. melléklet végső HAEMO (001)
31. tétel: Guide wire 0,014" PCI-hez-2
több különböző keménységű típusban

16. Kérdés: A "több különböző keménységű típus" az egész vezetődrótra vagy csak a végére vonatkozik?

Válasz: A "több különböző keménységű típus" ajánlatkérő csak a végére vonatkoztatja.

Előírás: 1. sz. melléklet végső HAEMO (001)
38. tétel: Ballon katéter család-1
distál shaft átmérő \leq 2,4Fr
non-compliant, semicompliant változatban is
hossz \leq 6mm - 30 \leq mm, legalább 6 féle hosszban (3,0 mm ballonnál)
Átmérő \leq 1,5 – 5,0 \leq mm

17. Kérdés: Elfogadható-e 2,6 Fr distál shaft átmérő?

Válasz: Ajánlatkérő nem fogadja el a 2,6 Fr distál shaft átmérőjű terméket.

Minden méret legyen non-compliant, semicompliant változatban is?

Válasz: Semicompliant változat esetén minden méretben, non-compliant változat esetén 15 mm hosszától 30 mm-ig.

Elfogadható-e a 8 - 30 mm-es ballonhossz tartomány?

Válasz: Ajánlatkérő nem fogadja el a 8 - 30 mm-es ballonhossz tartományt.

Az átmérő tartomány $\leq 1,5 - 5,0 \leq$ mm mindegyik fajtára vonatkozik vagy elég, ha csak külön lefedi a compliant és semi-compliant verzió?

Válasz: Semi-compliant változat esetén le kell fedni a műszaki leírásban megjelölt átmérő tartományt, compliant változat esetén nem kell lefednie.

Előírás: 1. sz. melléklet végső HAEMO (001)
39. tétel: Balloon catheter product line-2
mindhárom típusban legyen hozzáférhető (hagyományos, non compliant, OTW)

18. Kérdés: Kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy határozza meg, mit ért „hagyományos típus” alatt.

Válasz: Ajánlatkérő a „hagyományos típus” alatt semi-compliant terméket érti.

19. Kérdés: Az ajánlati dokumentáció 60. DEB (drug eluting ballon) terméksora esetén a minimum követelményeknél szerepel „min. 1000-es nagyságrendű evidencia benyújtása, hiány kizárást von maga után!” Amennyiben a megajánlott termékhez kapcsolódóan ilyen magas szakmai elvárásnak és egyértelműen bizonyítható evidenciának kell megfelelni, jól értelmezzük-e, hogy az Ajánlatkérő kizárólag saját evidenciát fogad el, azaz a becsatolt tanulmány egyértelműen az Ajánlattevő által forgalmazott és megajánlani kívánt termékkel készült?

Válasz: Igen jól értelmezi, a becsatolt tanulmány egyértelműen az Ajánlattevő által forgalmazott és megajánlani kívánt termékről készült vizsgálati dokumentáció.

20. Kérdés: Az ajánlati dokumentáció 60. DEB (drug eluting ballon) terméksora esetén a szakmai bírálatnál szerepel „minél hosszabb vizsgálati idő és minél alacsonyabb restenosis érték a jó” szempont. Az egy éves és annál hosszabb tanulmányok esetén a klinikai gyakorlatban a klinikai TLR értéket határozzák meg végpontként. Jól értelmezzük-e, hogy mivel a tenderben meghatározott bírálati szempontnál a hosszú vizsgálati idő is számít, ennek megfelelően elfogadható a klinikai TLR érték?

Válasz: Igen elfogadható.

Előírás: Ajánlati Dokumentáció, Adásvételi keretszerződés tervezet, „A” rész

2.1. Az Eladó köteles a szerződés megkötésétől számított 24 órán belül a teljesítés helyén a termékekből raktárkészletet létrehozni és a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani.

21. Kérdés: Ajánlatkérő elfogadja-e a szerződés megkötésétől számított 6 héten belül a teljesítés helyén a termékből (1. Kardiológiai szett diagnosztikához – 167db egységcsomag) raktárkészletet létrehozását?



Válasz: Ajánlatkérő nem fogadja el, a betegellátás biztonsága érdekében szükséges a szerződés megkötésétől számított 24 órán belül a teljesítés helyén a termékekből raktárkészletet létrehozni és a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani.

Előírás: Ajánlati Dokumentáció, Adásvételi keretszerződés tervezet, „A” rész

2.24. Felek rögzítik, hogy a zavartalan és folyamatos ellátás érdekében a Vevőnek lehetősége van arra, hogy eseti jelleggel az előírt Raktárkészletet +100%-al túllépje. (2.26. 72 órán belül leszállítani és a Raktárkészletet feltölteni)

22. Kérdés: Ajánlatkérő elfogadja-e a 100% helyett 50%-os túllépést? (84db)

Válasz: Ajánlatkérő nem fogadja el, a betegellátás biztonsága érdekében szükséges hogy eseti jelleggel az előírt Raktárkészletet +100%-al túllépje.

23. Kérdés: Az 54. sor vonatkozásában kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a többi gyógyszerbevonatú terméksorhoz hasonlóan (úgy mint, 53., 55., 56., 57. terméksorok) az átmérő és hossz méret választékot megadni szíveskedjék.

Válasz: Ajánlatkérő az 54. rész esetén a műszaki paramétereket pontosítja, 2-5 mm közötti átmérő tartományban minimum 9 féle átmérőben legyen hozzáférhető, 8-30 mm hossz tartományban 9 hossz méret álljon rendelkezésre.

Előírás: 1. sz. melléklet végső HAEMO (001)

7. tétel: Introducer radialis sheath-2

Szilikon alapanyagú síkosító bevonat, hydrophil tulajdonságú

24. Kérdés: Elfogadható-e szilikon alapanyagú síkosító bevonat helyett polymer külső borítás? Hydrosurf hydrofil bevonattal?

Válasz: Ajánlatkérő nem fogadja el a szilikon alapanyagú síkosító bevonat helyett polymer külső borítást Hydrosurf hydrofil bevonattal.

Előírás: 1. sz. melléklet végső HAEMO (001)

12. tétel: Y adapter

Teljesen zárható szelep: szívkatéterezés közben nyomás állóság, csepp mentesség

25. Kérdés: Elfogadható-e 250 PSI nyomás állóság?

Válasz: Igen elfogadható, de Ajánlattevőknek a közbeszerzési dokumentáció szerint a mértékegységeket SI mértékegységben (ennek többszöröse és törtsze szerint) kell megadni. (pl. idő esetén: másodperc, perc, óra, nap, hónap, év).

Előírás: 1. sz. melléklet végső HAEMO (001)

29. tétel: Non invazív radiális komprimáló eszköz biztonsági gomb megléte

26. Kérdés: Elfogadható-e biztonsági zárral ellátott termék megajánlása?

Válasz: Igen elfogadható a biztonsági zárral ellátott termék megajánlása.

Előírás: 1. sz. melléklet végső HAEMO (001)



30. tétel: Guide wire 0,014" PCI-hez-1
sima, thromboresistens felületű

27. Kérdés: Elfogadható-e PTFE és Hydroskin bevonat, mint sima, thromboresistens felület?

Válasz: Amennyiben gyártói nyilatkozattal alá tudja támasztani, hogy megfelel a tromboresistens feltételnek (felszínen nem keletkezik trombus ami nem okoz embóliás szövődményt) abban az esetben igen.

Előírás: 1. sz. melléklet végső HAEMO (001)

31. tétel: Guide wire 0,014" PCI-hez-2
sima, thromboresistens felületű

28. Kérdés: Elfogadható-e PTFE és Hydroskin bevonat, mint sima, thromboresistens felület?

Válasz: Amennyiben gyártói nyilatkozattal alá tudja támasztani, hogy megfelel a tromboresistens feltételnek (felszínen nem keletkezik trombus ami nem okoz embóliás szövődményt) abban az esetben igen.

29. Kérdés: Sem az ajánlati felhívásból, sem pedig a dokumentációban megadott műszaki leírásból nem derül ki, hogy a 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50. részek esetében milyen kialakítású stentet – BMS / DES – kér Ajánlatkérő megajánlani. Amennyiben mindkét típust, úgy nem derül ki a leírásokból az sem, hogy ezeket milyen arány-ban kell megajánlani.

A korrekt ajánlattétel érdekében kérjük megadni, hogy BMS, vagy DES stentet kell megajánlani, ill. adott esetben ezek megoszlását.

Válasz: 44, 45, 46, 48, 49 részek esetén Ajánlatkérő a műszaki leírásban egyértelműen megjelölte DES változatot.

47. rész esetében minimum 50%-os cobalt chromium, vagy gyógyszerkibocsátó bevonatos terméket jelent.

50. rész esetében Ajánlatkérő 50 – 50% BMS DES sztent arányt kér.

30. Kérdés: A 30., 31. részek guide wire-k esetében kérjük egyértelműen meghatározni, hogy a sugárfogó markerek száma alatt a vezetődrót mely részén lévő sugárfogó markerek számát kéri Ajánlatkérő megadni, mivel ez sem az ajánlati felhívásból, sem pedig a dokumentációban megadott műszaki leírásból nem derül ki!

Ugyanezen részek esetében kérdésünk, hogy a „Típ kialakítások fajtája” alatt mit ért pontosan Ajánlatkérő?

Válasz: Ajánlatkérő a sugárfogó markerek száma alatt a vezetődrót a munkavégen (betegben lévő) markerek számát kéri megjelölni.

„Típ kialakítások fajtája” alatt Ajánlatkérő a műszaki dokumentációban megjelölt „egyenes és J végű, több különböző keménységű típusban” terméket érti.

31. Kérdés: A 38., 39. részek „Ballon katéter család” esetén az RBP értéket a gyártók általánosságban atm-ban adják meg. Jól értelmezzük-e, hogy a Dokumentáció 113-114. oldalain megadott 24. számú melléklet alapján ennek ellenére pascal-ban kell megadnunk?

Válasz: Megadhatja atm-ban, de Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentáció szerint a mértékegységeket SI mértékegységben (ennek többszöröse és törtéze szerint) kell megadni. (pl. idő esetén: másodperc, perc, óra, nap, hónap, év).

32. Kérdés: Mit ért pontosan Ajánlatkérő a „range” érték alatt? A „nettől-meddig” tartomány alsó és felső értékét figyelembe véve hogyan adjuk meg? (pl: $R_{max} - R_{min}$)

Válasz: Ajánlatkérő a „range” érték alatt a két szélsőérték közötti távolságot érti.

Igen, $R_{max} - R_{min}$ képlet alkalmazásával.

33. Kérdés: A Dokumentáció 31/141. oldalán előírtak szerint „1 db range értéket kérünk megadni SI mértékegységben”. Kérjük megadni, hogy ezen értéket melyik-, a Dokumentáció 113-114/141. oldalán szereplő 24. számú melléklet szerinti mértékegységben kell megadni? (Figyelemmel a Dokumentáció 14/141. oldalán leírtakra „Amennyiben a felolvasó lapra a mértékegység nem SI mértékegységben kerül megadásra, Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja”.)

Válasz: SI mértékegységben (ennek többszöröse és törtsze szerint) kell megadni. (pl. idő esetén: másodperc, perc, óra, nap, hónap, év.

34. Kérdés: A VIII. értékelési részszerint: „Hosszméretválaszték száma (db) (a VII. pontban megadott rangen belüli eltérő méretű ballonok száma)” . Jól értelmezzük-e, hogy ebben az esetben a range szélső értékeit is figyelem-be kell venni az érték megadásánál?

Válasz: Igen, range szélső értékeit is figyelem-be kell venni az érték megadásánál.

35. Kérdés: A „crossing profile”, „tip profil” gyártók által általánosságban használt mértékegysége az INCH. Jól értelmezzük, hogy a Dokumentáció 113-114/141. oldalán szereplő 24. számú melléklet szerint ezen értékeket – ennek elle-nére - mm-be átszámítva kell megadni?

Válasz: Igen, megadható INCH-ben is, Ajánlatkérő kéri a mm-ben történő megadást is.

36. Kérdés: A 46. rész „Stent workhorse AMI-ban” esetén a II. értékelési részszerint a „2.5 mm-es stentnél a rövidülés” mértékét százalékban, vagy mm-ben kéri Ajánlat-kérő megadni?

Válasz: Ajánlatkérő elegendőnek tartja a 2.5 mm-es stentnél a rövidülés” mértékét százalékban történő megadását.

37. Kérdés: Az 55. rész „DES mindennapi rutin munkához” esetén kérjük megadni, hogy az előírt evidencia milyen irányultságú legyen, mivel az 1. sz. melléklet excel táblában annyi szerepel, hogy „min. 1000-es nagyságrendű evidencia benyújtása, ...” szükséges.

Válasz: 1000-es nagyságrendű evidencia benyújtása a rövid kettős trombocita aggregáció gátlás megléte (1 hónap vagy annál rövidebb) vonatkozik.

38. Kérdés: Tekintettel a széleskörű és magas értékű terméskálára, melyekre ajánlatkérés érkezett, elfogadja-e T. Ajánlatkérő a nettó 100.000 Ft fedezeti értéknél magasabb eszközök esetében a nem steril termékminta benyújtását?

Válasz: Ajánlatkérő nem fogadja el nem steril termékminta benyújtását.

Előírás: 3. rész: Gépi kontraszt anyag adagoló egyszer használatos kiegészítői



Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban jelezte, hogy a jelenleg a katéteres laboratóriumban használt márkájú termékektől eltérőt is meg lehet ajánlani és ez esetben az alapinjectort is biztosítani kell.

39. Kérdés: ahhoz, hogy a benyújtásra előírt termékminta kipróbálható legyen, jól értelmezzük, hogy a steril termékminta benyújtásával egyidejűleg le kell szállítani a más márkájú injektort is?

Válasz: Igen, a steril termékminta benyújtásával egyidejűleg le kell szállítani a más márkájú injektort különben a buborék mentességet nem tudja Ajánlatkérő ellenőrizni.

40. Kérdés: Az ajánlati dokumentáció 14. oldalán Ajánlatkérő az alábbiakat kérte:

„A felolvasólapra a mértékegységeket SI mértékegységben kell megadni.”, továbbá, hogy „Amennyiben a felolvasó lapra a mértékegység nem SI mértékegységben kerül megadásra, Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

Továbbá az ajánlati dokumentáció 24. számú mellékletében (113. oldal) Ajánlatkérő meghatározta az SI-mértékegységeket. A táblázatban a nyomás vonatkozásában a p / pascal mértékegységet határozta meg, míg a felolvasólapon pl. a 18. tétel esetében a nyomás adatnál a Drift értéket Hgmm adatban kéri megadni.

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fenti ellentmondást tisztázza és szükség esetén a felolvasólapot módosítani szíveskedjenek.

Válasz: Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszok megküldésével egyidejűleg módosító hirdetményt adott fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában, mellyel egyidejűleg a dokumentációt is módosította. A módosított dokumentáció a felhívásban megadott elérhetőségen hozzáférhető. Ajánlatkérő az érintett értékelési szempontnál az előírt dimenziómegjelölést törölte, az ajánlattétel során az ajánlatot SI mértékegységben kéri megadni.

Pécs, 2017. július 19.

Tisztelettel:

Dr. Szabó-Gothard Máté

Ajánlatkérő képviselőjében

DR. SZABÓ GÓTHARD MÁTÉ
FELELŐS AKKREDITÁLT KÖZBESZERZÉSI
SZAKTANÁCSADÓ
LAJSTROMSZÁM: 00952

