



2017. 04. 18. 11:15 FELTÁRÁS! BEMO
4-ETFD = CSÜTÖRTÖK
9. 11. 13. 3. 11
IRÁDEADÁS



PTE/36027/2017

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.151/2/2017.

V É G Z É S

A Döntőbizottság **értesíti** a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a **Közbeszerzési Hatóság Elnöke** (1026 Budapest, Riadó u. 5., képviseli: dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 189. § (1) bekezdése és a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2017. április 11. napján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását a **Pécsi Tudományegyetem** (7622 Pécs, Vasvári Pál u. 4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**PTE_8_2017_SZT MR szolgáltatás beszerzése a Pécsi Tudományegyetem részére**” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen, amely alapján a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a **jogorvoslati eljárást megindította**.

A Döntőbizottság felhívja a felek és a közbeszerzési ügyben érdekelt figyelmét, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

A Döntőbizottság a Kbt. 154. § (2) bekezdése alapján felhívja az ajánlatkérőt, hogy az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 27. §-ban meghatározott közbeszerzési szabályzatot is – iratjegyzék szerint – **öt napon belül** küldje meg. Az iratokkal együtt azoknak az iratoknak az informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát is meg kell küldeni, amelyek ilyen formátumban rendelkezésre állnak.

Az ajánlatkérő továbbá haladéktalanul (fax, vagy e-mail útján) közölje a közbeszerzési eljárás **egyéb érdekeltjeinek** – konzorcium esetén a konzorcium vezetőjének és tagjainak – **nevét, címét, e-mail címét és fax számát**.

A Döntőbizottság a Kbt. 154. § (1) bekezdése alapján felhívja a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárgyval kapcsolatos észrevételeiket (szerkeszthető formában) jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, nyilatkozzék arról, hogy *jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzése milyen forrásból valósul meg* (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja a jogorvoslati eljárásban a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekelteket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, jogtanácsos vagy ügyvéd részére közvetlenül is küldjék meg. ***Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!***

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 163. §-a szerinti jóhiszemű joggyakorlás követelményére, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, az irat nem az informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatban történő benyújtása esetén, illetve hamis adat közlése vagy az ügy elbírálása szempontjából lényeges adat elhallgatása miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekelteket, hogy a Kbt. 161. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a közbeszerzési ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálja el kivéve, ha a tárgyalás tartása feltétlenül szükséges különösen az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához. Nem tartható tárgyalás, ha a jogorvoslat tárgya kizárólag a gazdasági szereplő által a közbeszerzési eljárás során bemutatott referenciáknak az eljárást megindító felhívásban előírtakkal való műszaki egyenértékűségének megállapítása.

Az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 164. § (1) bekezdése szerint tizenöt nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást tart, akkor a Kbt. 164. § (2) bekezdése szerint huszonöt nap. A Kbt. 161. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság a tárgyalást az eljárás megindításától számított tizenöt napon belüli időpontban köteles megtartani.

A Döntőbizottság felhívja a felek és a közbeszerzési ügyben érdekeltek figyelmét, hogy a Kbt. 131. § (7) bekezdés alapján amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződést – részajánlattétel biztosítása esetén a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező döntés meghozataláig nem lehet megkötni kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés].

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy – előzetes egyeztetés alapján – az eljárás megindításától számított tizedik napig ügyfélfogadási időben az iratokba betekinhetnek [Kbt. 162. § (1) bekezdés].

B u d a p e s t, 2017. április 12.



Dr. Kriston Kinga h.
közbeszerzési biztos

Melléklet: D.151/2017. számú irat

Kapják:

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (1026 Budapest, Riadó u. 5., hiv.sz.: HNT-00137/04/2017.)
2. Pécsi Tudományegyetem (7622 Pécs, Vasvári Pál u. 4.)
3. NEURO CT Pécsi Diagnosztikai Központ Kft. (7623 Pécs, Rét u. 2.)
4. Irrattár

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG	
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG	
Iktató szám:	D-151/2017
Dátum:	2017. ÁPR. 11.
Melléklet:	
Eljárt Tanács:	

Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság
Helyben

Iktatószám: HNT-00137/04/2017
Ügyintéző: dr. Kugler Tibor
dr. Sutyinszki Petra
Telefon: +36 1 882 8545
+36 1 882 8542

Dr. Puskás Sándor úr
elnök részére

Tisztelt Elnök Úr!

A közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a 153. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján

hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezek

a Pécsi Tudományegyetem (7622 Pécs, Vasvári Pál utca 4.) (a továbbiakban: Ajánlatkérő) „PTE_8_2017_SZT MR szolgáltatás beszerzése a Pécsi Tudományegyetem részére” tárgyú, nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárása ellen.

I. Az előzmények

Ajánlatkérő 2017. március 29. napján indította meg a fenti közbeszerzési eljárását, az ajánlattételi felhívást közvetlenül megküldte a NEURO CT Pécsi Diagnosztikai Központ Kft. számára a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján műszaki-technikai sajátosságokra hivatkozással.

Ezzel egyidejűleg a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő továbbította az ajánlattételi felhívást a Közbeszerzési Hatóság részére.

A közbeszerzés becsült értéke: 16 800 000 Ft

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2017. április 5. napján az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást küldte ki Ajánlatkérőnek.

„Kérem részletesen mutassa be és dokumentumokkal támassza alá azokat a műszaki-technikai sajátosságokat, amelyek miatt az ajánlatkérő beszerzési igényének kizárólag az ajánlattételre felkért gazdasági szereplő teljesítése felel csak meg.

Felhívom figyelmét a 2014/24/EU irányelv preambulumának (50) bekezdésében foglaltakra, amely úgy rendelkezik, hogy amennyiben a kizárólagos helyzetet technikai okok idézik elő, ezeket eseti alapon szigorúan meg kell határozni és indokolni kell. Ilyen ok lehet például az, ha más gazdasági szereplő számára technikailag szinte lehetetlen az elvárt teljesítés, vagy ha olyan különleges know-how,

eszközök vagy módszerek alkalmazására van szükség, amelyekkel csak egy gazdasági szereplő rendelkezik.

Kérem mutassa be, hogy az ajánlatkérő számára miért nem létezik más reális alternatíva a beszerzési igényének a kielégítésére, valamint azt, hogy a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

Tájékoztatom, hogy ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása, hogy a beszerzési igénye kielégítésére nem alkalmas a felhívásban meghatározottól eltérő beszerzési tárgy, illetve gazdasági szereplő, azaz a beszerzési igény kielégítésére nem létezik más reális alternatíva. Amennyiben a bizonyítás alkalmával az ajánlatkérő nem tudja bemutatni, hogy az általa megjelölt gazdasági szereplő, illetve beszerzési tárgy a piacon fellelhetők közül az egyetlen, amelyik az általa meghatározott követelményeknek megfelel, úgy a jogalap jogszerű alkalmazására nincsen lehetőség.

Kérem továbbá szíves nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy Ajánlatkérő rendelkezik-e MR készülékkel, illetve üzemeltet-e MR készüléket, valamint arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő tulajdonát képezi-e a Siemens Magnetom Tim Trio 3T MR készülék?"

Ajánlatkérő a hiánypótlást 2017. április 6. napján teljesítette.

Ajánlatkérő az eljárás megindítása napján arról tájékoztatta a Hatóság elnökét, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására műszaki-technikai sajátosságok miatt kerül sor. A műszaki-technikai sajátosságot az indokolja, hogy a szerződés kizárólag olyan ajánlattevővel köthető meg, amely rendelkezik Pécs Rét utca telephellyel. Ajánlattevőnek biztosítania kell, hogy Ajánlatkérő az intubált, altatott betegeket a Rét utcai telephelyén lévő műtőből az MR-be szállíthassa.

Ajánlatkérő a hiánypótlás teljesítése során eljárása alapján azt a műszaki-technikai sajátosságot jelölte meg, hogy a mérések elfogadható minőségéhez legalább 3 Tesla térerejű és 45 mT/m grádiens-térerejű MR készülék szükséges. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő MR készüléke megfelel ezeknek a követelményeknek.

II. Jogsabályi háttér

A Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben, ha a szerződés műszaki-technikai sajátosságok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, feltéve, hogy az ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozták meg.

Ajánlatkérő az eljárás megindításakor a műszaki-technikai sajátosságként azt jelölte meg, hogy az ajánlattevő rendelkezzen telephellyel Pécs Rét utcában.

Később, a hiánypótlás teljesítése során azt adta elő, hogy az MR szolgáltatás beszerzésére az OTKA K 120356 pályázat keretében kerül sor. A pályázat kutatási tervében foglaltak megvalósítása kizárólag 3 Tesla térerejű készülék segítségével végezhető el, az a kutatáshoz feltétlenül szükséges, mivel ilyen adottságokkal rendelkező készülékkel lehetséges a kutatási célra elfogadható minőség biztosítása. Ajánlatkérő nem igazolta, hogy a kutatáshoz legalább 3 Tesla térerejű készülék használata szükséges.

Ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a vizsgálatba bevont betegek többsége nincs szállítható állapotban. Az Ajánlatkérő Idegsebészeti Klinikájával azonos telephelyű NEURO CT Pécsi Diagnosztikai Központ Kft. tulajdonában lévő 3T MR készülékkel a vizsgálatok lefolytathatók és a beteg szállítása az épületen belül gyorsan és biztonságosan megoldható.

A műszaki leírásban Ajánlatkérő meghatározta az ajánlattevő által elvégzendő MR vizsgálat típusait, a vizsgálatok időpontjára vonatkozó feltételeket, valamint a vizsgálatokkal kapcsolatos adminisztrációs feladatokat. Ajánlatkérő a műszaki leírásban a vizsgálat egyéb körülményei között előírta, hogy Ajánlattevő köteles biztosítani a körülményeket úgynevezett intraoperatív MR vizsgálatok igénybe vételére is, melynek során az intubált, altatott beteget a műtőből az MR-be szállíthatja Ajánlatkérő. Ajánlattevő köteles megteremteni annak lehetőségét, hogy ilyen esetekben a beteget a mágneses térben lélegeztetni és monitorizálni lehessen.

A műszaki leírás az MR készülék minimum követelményeire nem tartalmaz előírásokat, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy ajánlatkérő beszerzési igényének kielégítésére nem alkalmas a felhívásban meghatározottól eltérő beszerzési tárgy, illetve gazdasági szereplő.

Fentiek alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, ezáltal a **Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján a kizárólagos jogra való hivatkozással megindított közbeszerzési eljárás jogalapja nem került hitelt érdemlően bizonyításra.**

III. Kérelem

A rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan feltételezhető, hogy a közbeszerzési eljárás jogalapja nem áll fenn, ezért **a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontja alapján kezdeményezem a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.**

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2017. március 29. napja, az ajánlattételi felhívás megküldésének napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2017. március 29. napja, a közbeszerzési eljárás megindításáról szóló tájékoztatónak a Közbeszerzési Hatósághoz történő megküldésének a napja.

A Kbt. 189. § (1) bekezdése alapján a Hatóság elnöke az iratok beérkezésétől számított tíz munkanapon belül kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2017. április 12. napja.

Indítványozom, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a hirdetmény nélkül tárgyalásos eljárás jogalapjának jogszerűségét a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Indítványozom egyúttal, hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdésének e) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára – állapítsa meg a jogsértés elkövetését, és szabjon ki bírságot az Ajánlatkérővel szemben.

Tárgyalás tartását nem kérem.

Tárgyi közbeszerzési ügy általam ismert érdekeltjei:

- Pécsi Tudományegyetem (7622 Pécs, Vasvári Pál utca 4.)
- NEURO CT Pécsi Diagnosztikai Központ Kft. (7623 Pécs, Rét utca 2.)

Budapest, 2017. április 11.

Tisztelettel:



A Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján ellenjegyzem:

dr. Kugler Tibor
lajstromszám: 00502
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
dr. Kugler Tibor

Melléletek:

- Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás
- hiánypótlás