

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Pécsi Tudományegyetem	
Postai cím: Vasvári P. u. 4.	
Város: Pécs	Postai irányítószám: 7622

II. szakasz: Tárgy

II.1.) Meghatározás

II.1.1.) A közbeszerzés tárgya: Keretszerződés fogászati és szájszabályozó fogóanyag szállítására

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Adásvételi keretszerződés keretében 12 havi működéséhez szükséges fogászati és szájszabályozó fogóanyagok szállítása 11 db részajánlattételi lehetőséggel 479 tételben a dokumentációban részletezett műszaki minimum követelmények szerint.

1. rész: Gyökértömő anyagok, fogpótlás anyagai, egyéb anyagok, endodoncia, labor anyagok, tömőanyagok, prevenció anyagai, fogszabályozás anyagai, preparálás eszközei
2. rész: Fogszabályozás anyagai, preparálás eszközei
3. rész: Labor anyagok
4. rész: Labor anyagok, egyéb anyagok, fogpótlás anyagai
5. rész: Labor anyagok
6. rész: Preparálás eszközei, egyéb anyagok
7. rész: Tömőanyagok
8. rész: Endodoncia
9. rész: Egyéb anyagok
10. rész: Egyéb anyagok
11. rész: Fogpótlás anyagai, egyéb anyagok, prevenció anyagai, tömőanyagok, labor anyagok, endodoncia

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Egyenértékűség: A közbeszerzési eljárás műszaki leírásában és egyéb dokumentumaiban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra történő utalás esetén az ilyen jellegű megnevezés mellé a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is oda kell érteni. A meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való utalás ugyancsak a tárgy egyértelmű beazonosítását szolgálja, az ajánlatkérő ezekkel egyenértékű minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseket is elfogad.

Egyenértékű típus megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel kell bizonyítsa, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek. [321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés].

IV. szakasz: Eljárás

IV.1.) Meghatározás

IV.1.1.) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik Rész szerinti

IV. 1.2.) Az eljárás fajtája: 113. § (1)-(2) bekezdés szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárás

IV.1.3.) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: []/[]/S []-[]-[]-[]-[]-[]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: []/[]/[] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2.) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2016.05.10.

IV.2.3.) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

Ajánlatkérő a becsült érték meghatározásakor, erre tekintettel a megfelelő eljárásrend alkalmazásáról a korábbi, ugyanezen tárgyra irányuló szerződéseinek ellenértékét vette figyelembe.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1 Rész száma: 1 Elnevezés: Keretszerződés fogászati és szájbébszeti fogyóanyag szállítására

1. rész: Gyökértömő anyagok, fogpótlás anyagai, egyéb anyagok, endodoncia, labor anyagok, tömőanyagok, prevenció anyagai, fogszabályozás anyagai, preparálás eszközei

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás 1. része eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a fedezet nem biztosítható.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	32.141.164,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata a számítási hiba javítását követően:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	32.141.165,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, velem szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

II. Közös Ajánlattevő neve, székhelye: Margit-Dent - Medi-Cont Konzorcium (1027 Budapest, Margit körút 1. 1. em. 3/a.), Vezető cég: Margit-Dent Kft. (2314 Halásztelek, Szabados Mária utca 3.), További tag: Medi-Cont Kft. (9024 Győr, Honvéd utca 9/A.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	31.539.916,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	10 munkanap

Közös Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, velem szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Margit-Dent - Medi-Cont Konzorcium** Közös Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Közös Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Közös Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve, székhelye: DENTAL-UNIO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7694 Hosszúhetény, Hármashegy utca 14.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő a végső ajánlattétel felhívásban rögzítettek szerint a CD/DVD-n rögzített példányhoz excel (.xls) formátumban csatolta termékleírását és az árazott költségvetését, azonban papír alapon a termékleírásra vonatkozó táblázata nem került benyújtásra.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a termékleírásra vonatkozó táblázatát keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva nyújtsa be a hiánypótlás során!

P.2./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi hibákat észlelte:

1. rész:

- 1/65. tétel Nettó ár (készlet/Ft) oszlop nem került kitöltésre.

- 1/199. tétel Nettó ár (ml/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

- 1/124. tétel Nettó ár (cm/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

HP.2./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az árazott költségvetését kiegészített tartalommal (keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva) nyújtsa be a hiánypótlás során, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi nem egyértelmű kijelentéseket észlelte:

11. rész:

- 11/47. tétel tekintetében a Nettó ár (g/Ft) oszlop nem került kitöltésre, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (g/Ft).

- 11/58. tétel tekintetében a Nettó ár (db/Ft) oszlopban 0,- HUF került, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (db/Ft).

Kérjük T. Ajánlattevőt felvilágosítás kérésre adott válaszában egyértelműen nyilatkozzon a termékek egységára és összesen ára tekintetében, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ A végleges ajánlat 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részajánlata tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, megrendelés kiküldésétől számított 2 munkanapos szállítási határidő vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részek tekintetében a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő neve, székhelye: FRONT-DENT Kft. (1135 Budapest, Országbíró utca 65.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az 1. rész tekintetében a hiánypótlási kötelezettségének nem megfelelően tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

Ajánlatkérő az Eljárást megindító felhívás l) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek):

Valamennyi rész tekintetében:

M.2./ A termékleírás alapján a megajánlott termékek nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek.”

Ajánlatkérő 1/26. tétel esetében az alábbi minimumkövetelményt fogalmazta meg a műszaki leírásban:

„ Intrapulpalis csapok: Gyökércsatorna applikációs ecset (Voco Endo-Tim)““

Ajánlattevő a hiánypótlás keretében csatolta a termékleírást, melyben az 1/26. tételnél az alábbi információt adta meg:

- Megajánlott termék megnevezése: Pele Tim 3

- Megajánlott termék cikkszama: VOC2254

Ajánlatkérő a www.frontdent.hu oldalon ellenőrizte az Ajánlattevő által megadott információkat, azonban az Ajánlatkérő által előírt ecset helyett az alábbi termék került megajánlásra: *Habszivacs labdacsoke folyadék és paszta készítmények nyomás nélküli applikálására.*

Minderre tekintettel Ajánlattevő ajánlata nem felel az Eljárást megindító felhívás l) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában meghatározott minimumkövetelményeknek, melyre figyelemmel **Ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.**

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatórok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 2 Rész száma: 2 Elnevezés: Keretszerződés fogászati és szájszabási fogyóanyag szállítására

2. rész: Fogsabályozás anyagai, preparálás eszközei

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	5.938.499,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata a számítási hiba javítását követően:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	5.938.500,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	7	10,000	70,000
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottnan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3	10,000	10,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				100,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Részszempont

Súlyszám

1.	Nettó ajánlati ár	7
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3

Az első értékelési részszerzőpont – Nettó ajánlati ár: Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az árubeszerezéshez kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező áru hiánytalan beszerzéséhez elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

A 2. értékelési részszerzőpont – Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan: Az Ajánlattevő által vállalt szállítási határidő **munkanapban** megadva.

Ajánlatkérő a megrendeléstől számított 14 munkanapot meghaladó vállalatot tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja. Ajánlatkérő a vállalt időtartam értékelésének alsó határaként a 24 órát határozott meg, melynek alapján az 5 munkanap, vagy azt el nem érő időtartamra irányuló vállalat – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az értékelés módszere az **1. és 2. értékelési szerzőpont** esetében **fordított** arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám alszerzőpontként: 1-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben az 1. értékelési szerzőpont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szerzőponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. értékelési szerzőpontokhoz és a 2. értékelési szerzőponthoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szerzőpontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az

értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	5.938.499,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata a számítási hiba javítását követően:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	5.938.500,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Közös Ajánlattevő neve, székhelye: Margit-Dent - Medi-Cont Konzorcium (1027 Budapest, Margit körút 1. 1. em. 3/a.), Vezető cég: Margit-Dent Kft. (2314 Halásztelek, Szabados Mária utca 3.), További tag: Medi-Cont Kft. (9024 Győr, Honvéd utca 9/A.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a 2. rész tekintetében a hiánypótlási kötelezettségének nem megfelelően tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Közös Ajánlattevő a végleges ajánlat 12-162. oldalán csatolta árazott költségvetését, azonban Ajánlattevő a 2. részajánlat tekintetében nem a kitöltési útmutatónak megfelelően töltötte ki.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az árazott költségvetését kitöltési útmutató szerint javított tartalommal (keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva) nyújtsa be a hiánypótlás során, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

Közös Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőig benyújtotta hiánypótlási dokumentációját.

A Kbt. 81.§ (11) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

"(11) [...]A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van."

Közös Ajánlattevő a végleges ajánlatában megajánlott 7.635.926,- HUF helyett 7.601.518,- HUF került feltüntetésre, mely szerint Közös Ajánlattevő hiánypótlása az ajánlati kötöttség megsértésével járt.

Ettől eltérően - a Kbt. 71.§ (8) bekezdése értelmében - az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Közös Ajánlattevő a nettó ajánlati ár változtatásával megsértette a Kbt. 71. (8) bekezdésében írtakat, ebben az esetben nem alkalmazható sem a számítási hiba javítása, sem az eredeti (végleges) ajánlat figyelembe vétele, melyre Közös Ajánlattevő a hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozatában hivatkozott.

Minderre tekintettel Közös Ajánlattevő ajánlata nem felel az Eljárást megindító felhívás l) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában meghatározott minimumkövetelményeknek, melyre figyelemmel **Közös Ajánlattevő ajánlata a 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.**

A szerződés száma: 3 Rész száma: 3 Elnevezés: Keretszerződés fogászati és szájszészeti fogyóanyag szállítására

3. rész: Labor anyagok

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	81.449,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, velem szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: FRONT-DENT Kft. 1135 Budapest, Országbíró utca 65.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	105.230,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, velem szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **FRONT-DENT Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel

arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		A közös ajánlattevő neve: FRONT-DENT Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	7	10,000	70,000	7,966	55,762
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottnan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3	10,000	30,000	10,000	30,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				100,000		85,762

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár	7
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3

Az első értékelési részszempont – Nettó ajánlati ár: Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árába a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így

különösen az árubeszerzéshez kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező áru hiánytalan beszerzéséhez elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

A 2. értékelési részszerpont – Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottnak: Az Ajánlattevő által vállalt szállítási határidő **munkanapban** megadva.

Ajánlatkérő a megrendeléstől számított 14 munkanapot meghaladó vállalást tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja. Ajánlatkérő a vállalt időtartam értékelésének alsó határaként a 24 órát határozott meg, melynek alapján az 5 munkanap, vagy azt el nem érő időtartamra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az értékelés módszere az **1. és 2. értékelési szempont** esetében **fordított** arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám alszerpontként: 1-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben az 1. értékelési szempont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a szempontokhoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. értékelési szempontokhoz és a 2. értékelési szempontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	81.449,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve, székhelye: DENTAL-UNIO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7694 Hosszúhetény, Hármashegy utca 14.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő a végső ajánlattétel felhívásban rögzítettek szerint a CD/DVD-n rögzített példányhoz excel (.xls) formátumban csatolta termékleírását és az árazott költségvetését, azonban papír alapon a termékleírásra vonatkozó táblázata nem került benyújtásra.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a termékleírásra vonatkozó táblázatát keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva nyújtsa be a hiánypótlás során!

P.2./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi hibákat észlelte:

1. rész:

- 1/65. tétel Nettó ár (készlet/Ft) oszlop nem került kitöltésre.

- 1/199. tétel Nettó ár (ml/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

- 1/124. tétel Nettó ár (cm/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

HP.2./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az árazott költségvetését kiegészített tartalommal (keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva) nyújtsa be a hiánypótlás során, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi nem egyértelmű kijelentéseket észlelte:

11. rész:

- 11/47. tétel tekintetében a Nettó ár (g/Ft) oszlop nem került kitöltésre, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (g/Ft).

- 11/58. tétel tekintetében a Nettó ár (db/Ft) oszlopban 0,- HUF került, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (db/Ft).

Kérjük T. Ajánlattevőt felvilágosítás kérésre adott válaszában egyértelműen nyilatkozzon a termékek egységára és összesen ára tekintetében, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ A végleges ajánlat 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részajánlata tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, megrendelés kiküldésétől számított 2 munkanapos szállítási határidő vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részek tekintetében a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 4 Rész száma: 4 Elnevezés: Keretszerződés fogászati és szájszészeti fogyóanyag szállítására

4. rész: Labor anyagok, egyéb anyagok, fogpótlás anyagai

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás 4. része eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a fedezet nem biztosítható.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlattevő neve, székhelye: FRONT-DENT Kft. 1135 Budapest, Országbíró utca 65.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	285.360,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, velem szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **FRONT-DENT Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a 4. rész tekintetében a hiánypótlási kötelezettségének nem megfelelően tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

Ajánlatkérő az Eljárást megindító felhívás I) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkezik):

Valamennyi rész tekintetében:

M.2./ *A termékleírás alapján a megajánlott termékek nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelményeknek.”*

Ajánlatkérő 4/3. tétel esetében az alábbi minimumkövetelményt fogalmazta meg a műszaki leírásban:

"Egyéb laboranyagok: Gipszcsiszoló gép gyártmányával megegyező csiszoló korong (Klettfix MT plus No 18003-1000)"

Ajánlattevő a hiánypótlás keretében nyilatkozta, hogy az eredeti ajánlatát fenntartja, valamint csatolta a termékleírást, melyben a 4/3. tételnél az alábbi információt adta meg: M+W

Ajánlatkérő a www.mwdental.hu oldalon ellenőrizte az Ajánlattevő által megadott információkat, azonban az Ajánlatkérő által előírt típusú csiszolókorong cikkszama nem egyezik meg az oldalon megtalálható információkkal.

Mínderre tekintettel Ajánlattevő ajánlata nem felel az Eljárást megindító felhívás I) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában meghatározott minimumkövetelményeknek, melyre figyelemmel **Ajánlattevő ajánlata a 4. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.**

2. Ajánlattevő neve, székhelye: DENTAL-UNIO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7694 Hosszúhetény, Hármashegy utca 14.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő a végső ajánlattétel felhívásban rögzítettek szerint a CD/DVD-n rögzített példányhoz excel (.xls) formátumban csatolta termékleírását és az árazott költségvetését, azonban papír alapon a termékleírásra vonatkozó táblázata nem került benyújtásra.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a termékleírásra vonatkozó táblázatát keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva nyújtsa be a hiánypótlás során!

P.2./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi hibákat észlelte:

1. rész:

- 1/65. tétel Nettó ár (készlet/Ft) oszlop nem került kitöltésre.

- 1/199. tétel Nettó ár (ml/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

- 1/124. tétel Nettó ár (cm/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

HP.2./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az árazott költségvetését kiegészített tartalommal (keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva) nyújtsa be a hiánypótlás során, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi nem egyértelmű kijelentéseket észlelte:

11. rész:

- 11/47. tétel tekintetében a Nettó ár (g/Ft) oszlop nem került kitöltésre, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (g/Ft).

- 11/58. tétel tekintetében a Nettó ár (db/Ft) oszlopban 0,- HUF került, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (db/Ft).

Kérjük T. Ajánlattevőt felvilágosítás kérésre adott válaszában egyértelműen nyilatkozzon a termékek egységára és összesen ára tekintetében, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ A végleges ajánlat 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részajánlata tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, megrendelés kiküldésétől számított 2 munkanapos szállítási határidő vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részek tekintetében a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétum nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozóan.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

V.2.9) *Alvállalkozó(ke) megnevezése:*
A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) *Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek*
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 5 Rész száma: 5 Elnevezés: Keretszerződés fogászati és szájszabási fogóanyag szállítására

5. rész: Labor anyagok

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) *Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ*

V.1.1.) *A befejezetlen eljárás oka*

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) *A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás* igen nem

V.1.3) *Az érvényes ajánlatot tevők*

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

V.1.4) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: **2**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	1.601.400,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, velem szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: FRONT-DENT Kft. 1135 Budapest, Országbíró utca 65.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1.523.040,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, velem szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **FRONT-DENT Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempon- tok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		A közös ajánlattevő neve: FRONT-DENT Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	7	9,560	66,920	10,000	70,000
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől	3	10,000	30,000	10,000	30,000

	számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)				
A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				96,920	100,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár	7
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3

Az első értékelési részszerpont – Nettó ajánlati ár: Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az árubeszerezéshez kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező áru hiánytalan beszerzéséhez elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

A 2. értékelési részszerpont – Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan: Az Ajánlattevő által vállalt szállítási határidő **munkanapban** megadva.

Ajánlatkérő a megrendeléstől számított 14 munkanapot meghaladó vállalást tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja. Ajánlatkérő a vállalt időtartam értékelésének alsó határaként a 24 órát határozott meg, melynek alapján az 5 munkanap, vagy azt el nem érő időtartamra irányuló vállalat – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól..

Az értékelés módszere az **1. és 2. értékelési szempont** esetében **fordított** arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám alszerpontként: 1-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben az 1. értékelési szempont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szempontokhoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. értékelési szempontokhoz és a 2. értékelési szempontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: FRONT-DENT Kft. 1135 Budapest, Országbíró utca 65.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1.523.040,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

FRONT-DENT Kft. (1135 Budapest, Országbíró utca 65.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	1.601.400,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.) Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(oka) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(oka) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 6 Rész száma: 6 Elnevezés: Keretszerződés fogászati és szájszabási fogyóanyag szállítására

6. rész: Preparálás eszközei, egyéb anyagok

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	2.303.830,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: FRONT-DENT Kft. 1135 Budapest, Országbíró utca 65.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	2.219.209,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **FRONT-DENT Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

III. Közös Ajánlattevő neve, székhelye: Margit-Dent - Medi-Cont Konzorcium (1027 Budapest, Margit körút 1. 1. em. 3/a.), Vezető cég: Margit-Dent Kft. (2314 Halásztelek, Szabados Mária utca 3.), További tag: Medi-Cont Kft. (9024 Győr, Honvéd utca 9/A.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	1.705.240,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan	10 munkanap

(min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)

Közös Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, velem szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Margit-Dent - Medi-Cont Konzorcium** Közös Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Közös Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Közös Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: FRONT-DENT Kft.		A közös ajánlattevő neve: Margit-Dent - Medi- Cont Konzorcium	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	7	7,662	53,634	7,916	55,412	10,000	70,000
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottnan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3	10,000	30,000	10,000	30,000	5,500	16,500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				83,634		85,412		86,500

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

	Részszerpont	Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár	7
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3

Az első értékelési részszerpont – Nettó ajánlati ár: Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az árubeszerezéshez kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező áru hiánytalan beszerzéséhez elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

A 2. értékelési részszerpont – Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan: Az Ajánlattevő által vállalt szállítási határidő **munkanapban** megadva.

Ajánlatkérő a megrendeléstől számított 14 munkanapot meghaladó vállalást tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenre nyilvánítja. Ajánlatkérő a vállalt időtartam értékelésének alsó határaként a 24 órát határozott meg, melynek alapján az 5 munkanap, vagy azt el nem érő időtartamra irányuló vállalat – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az értékelés módszere az **1. és 2. értékelési szempont** esetében **fordított** arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám alszerpontonként: 1-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben az 1. értékelési szempont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a szemponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. értékelési szempontokhoz és a 2. értékelési szemponthoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Közös Ajánlattevő neve, székhelye: Margit-Dent - Medi-Cont Konzorcium (1027 Budapest, Margit körút 1. 1. em. 3/a.), Vezető cég: Margit-Dent Kft. (2314 Halásztelek, Szabados Mária utca 3.), További tag: Medi-Cont Kft. (9024 Győr, Honvéd utca 9/A.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	1.705.240,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	10 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Margit-Dent - Medi-Cont Konzorcium (1027 Budapest, Margit körút 1. 1. em. 3/a.), Vezető cég: Margit-Dent Kft. (2314 Halásztelek, Szabados Mária utca 3.), További tag: Medi-Cont Kft. (9024 Győr, Honvéd utca 9/A.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Közös Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Közös Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve, székhelye: DENTAL-UNIO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7694 Hosszúhetény, Hármashegy utca 14.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő a végső ajánlattétel felhívásban rögzítettek szerint a CD/DVD-n rögzített példányhoz excel (.xls) formátumban csatolta termékleírását és az árazott költségvetését, azonban papír alapon a termékleírásra vonatkozó táblázata nem került benyújtásra.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a termékleírásra vonatkozó táblázatát keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva nyújtsa be a hiánypótlás során!

P.2./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi hibákat észlelte:

1. rész:

- 1/65. tétel Nettó ár (készlet/Ft) oszlop nem került kitöltésre.

- 1/199. tétel Nettó ár (ml/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

- 1/124. tétel Nettó ár (cm/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

HP.2./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az árazott költségvetését kiegészített tartalommal (keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva) nyújtsa be a hiánypótlás során, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi nem egyértelmű kijelentéseket észlelte:

11. rész:

- 11/47. tétel tekintetében a Nettó ár (g/Ft) oszlop nem került kitöltésre, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (g/Ft).

- 11/58. tétel tekintetében a Nettó ár (db/Ft) oszlopban 0,- HUF került, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (db/Ft).

Kérjük T. Ajánlattevőt felvilágosítás kérésre adott válaszában egyértelműen nyilatkozzon a termékek egységára és összesen ára tekintetében, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ A végleges ajánlat 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részajánlata tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, megrendelés kiküldésétől számított 2 munkanapos szállítási határidő vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részek tekintetében a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív,**

számszerűsített, érdemi indokát szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 7 Rész száma: 7 Elnevezés: Keretszerződés fogászati és szájszészeti fogyóanyag szállítására

7. rész: Tömőanyagok

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A bérkezett ajánlatok száma: **1**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	1.248.500,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	7	10,000	70,000
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3	10,000	10,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				100,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár	7
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3

Az első értékelési részszerpont – Nettó ajánlati ár: Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árába a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az árubeszerezéshez kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező áru hiánytalan beszerzéséhez elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

A 2. értékelési részszerpont – Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan: Az Ajánlattevő által vállalt szállítási határidő **munkanapban** megadva.

Ajánlatkérő a megrendeléstől számított 14 munkanapot meghaladó vállalatot tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja. Ajánlatkérő a vállalt időtartam értékelésének alsó határaként a 24 órát határozott meg, melynek alapján az 5 munkanap, vagy azt el nem érő időtartamra irányuló vállalat – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az értékelés módszere az **1. és 2. értékelési szempont** esetében **fordított** arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám alszerpontonként: 1-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben az 1. értékelési szempont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszempontoknál megszerzett pontszámok a szempontokhoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. értékelési szempontokhoz és a 2. értékelési szempontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	1.248.500,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) *A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---*

V.2.8) **Alvállalkozó(k) igénybe vétele** igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) **Alvállalkozó(k) megnevezése:**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) **Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 8 Rész száma: 8 Elnevezés: Keretszerződés fogászati és szájszészeti fogyóanyag szállítására

8. rész: Endodoncia

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás 8. része eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a 8. részre nem nyújtottak be ajánlatot.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: -

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszított oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszámmal szorzata
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben alszerpontok súlyszámai is)						
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amelyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(ke) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(ke) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 9 Rész száma: 9 Elnevezés: Keretszerződés fogászati és szájszészeti fogyóanyag szállítására

9. rész: Egyéb anyagok

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	493.386,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, velem szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: FRONT-DENT Kft. 1135 Budapest, Országbíró utca 65.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	463.584,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, velem szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **FRONT-DENT Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

			Az ajánlattevő neve:	A közös ajánlattevő neve:
--	--	--	----------------------	---------------------------

	Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		FRONT-DENT Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	7	9,456	66,192	10,000	70,000
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottnan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3	10,000	30,000	10,000	30,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				96,192		100,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár	7
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3

Az első értékelési részszempont – Nettó ajánlati ár: Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az árubeszerezéshez kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező áru hiánytalan beszerzéséhez elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

A 2. értékelési részszempont – Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan: Az Ajánlattevő által vállalt szállítási határidő **munkanapban** megadva.

Ajánlatkérő a megrendeléstől számított 14 munkanapot meghaladó vállalást tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja. Ajánlatkérő a vállalt időtartam értékelésének alsó hataraként a 24 órát határozott meg, melynek alapján az 5 munkanap, vagy azt el nem érő időtartamra

irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az értékelés módszere az **1. és 2. értékelési szempont** esetében **fordított** arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám alszempontonként: 1-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben az 1. értékelési szempont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(e)k vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szempontokhoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. értékelési szempontokhoz és a 2. értékelési szempontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: FRONT-DENT Kft. 1135 Budapest, Országbíró utca 65.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	463.584,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

FRONT-DENT Kft. (1135 Budapest, Országbíró utca 65.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	493.386,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.) Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve, székhelye: DENTAL-UNIO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7694 Hosszúhetény, Hármashegy utca 14.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő a végső ajánlattétel felhívásban rögzítettek szerint a CD/DVD-n rögzített példányhoz excel (.xls) formátumban csatolta termékleírását és az árazott költségvetését, azonban papír alapon a termékleírásra vonatkozó táblázata nem került benyújtásra.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a termékleírásra vonatkozó táblázatát keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva nyújtsa be a hiánypótlás során!

P.2./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi hibákat észlelte:

1. rész:

- 1/65. tétel Nettó ár (készlet/Ft) oszlop nem került kitöltésre.

- 1/199. tétel Nettó ár (ml/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

- 1/124. tétel Nettó ár (cm/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

HP.2./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az árazott költségvetését kiegészített tartalommal (keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva) nyújtsa be a hiánypótlás során, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi nem egyértelmű kijelentéseket észlelte:

11. rész:

- 11/47. tétel tekintetében a Nettó ár (g/Ft) oszlop nem került kitöltésre, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (g/Ft).

- 11/58. tétel tekintetében a Nettó ár (db/Ft) oszlopban 0,- HUF került, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (db/Ft).

Kérjük T. Ajánlattevőt felvilágosítás kérésre adott válaszában egyértelműen nyilatkozzon a termékek egységára és összesen ára tekintetében, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ A végleges ajánlat 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részajánlata tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, megrendelés kiküldésétől számított 2 munkanapos szállítási határidő vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részek tekintetében a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhesen a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 10 **Rész száma:** 10 **Elnevezés:** Keretszerződés fogászati és szájszészeti fogyóanyag szállítására

10. rész: Egyéb anyagok

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: **3**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.**

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	2.796.008,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: FRONT-DENT Kft. 1135 Budapest, Országbíró utca 65.**Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:**

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	2.814.684,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **FRONT-DENT Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az értékelés	A részszempontok	Az ajánlattevő neve: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		A közös ajánlattevő neve: FRONT-DENT Kft.	
		részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	súlyszámai (adott esetben az	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és

		alszempon- tok súlyszámai is)		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	7	10,000	70,000	9,940	69,580
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottn (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3	10,000	30,000	10,000	30,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				100,000		99,580

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár	7
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3

Az első értékelési részszerpont – Nettó ajánlati ár: Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az árubeszerezéshez kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező áru hiánytalan beszerzéséhez elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

A 2. értékelési részszerpont – Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan: Az Ajánlattevő által vállalt szállítási határidő **munkanapban** megadva.

Ajánlatkérő a megrendeléstől számított 14 munkanapot meghaladó vállalást tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja. Ajánlatkérő a vállalt időtartam értékelésének alsó határaként a 24 órát határozott meg, melynek alapján az 5 munkanap, vagy azt el nem érő időtartamra irányuló vállalat – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az értékelés módszere az **1. és 2. értékelési szempont** esetében **fordított** arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám alszempontronként: 1-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben az 1. értékelési szempont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szempontokhoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. értékelési szempontokhoz és a 2. értékelési szempontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	2.796.008,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: FRONT-DENT Kft. 1135 Budapest, Országbíró utca 65.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	2.814.684,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

FRONT-DENT Kft. (1135 Budapest, Országbíró utca 65.) Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(oke) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(oke) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve, székhelye: DENTAL-UNIO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7694 Hosszúhetény, Hármashegy utca 14.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő a végső ajánlattétel felhívásban rögzítettek szerint a CD/DVD-n rögzített példányhoz excel (.xls) formátumban csatolta termékleírását és az árazott költségvetését, azonban papír alapon a termékleírásra vonatkozó táblázata nem került benyújtásra.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a termékleírásra vonatkozó táblázatát keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva nyújtsa be a hiánypótlás során!

P.2./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi hibákat észlelte:

1. rész:

- 1/65. tétel Nettó ár (készlet/Ft) oszlop nem került kitöltésre.

- 1/199. tétel Nettó ár (ml/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

- 1/124. tétel Nettó ár (cm/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

HP.2./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az árazott költségvetését kiegészített tartalommal (keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva) nyújtsa be a hiánypótlás során, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi nem egyértelmű kijelentéseket észlelte:

11. rész:

- 11/47. tétel tekintetében a Nettó ár (g/Ft) oszlop nem került kitöltésre, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (g/Ft).

- 11/58. tétel tekintetében a Nettó ár (db/Ft) oszlopban 0,- HUF került, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (db/Ft).

Kérjük T. Ajánlattevőt felvilágosítás kérésre adott válaszában egyértelműen nyilatkozzon a termékek egységára és összesen ára tekintetében, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ A végleges ajánlat 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részajánlata tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, megrendelés kiküldésétől számított 2 munkanapos szállítási határidő vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részek tekintetében a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
 f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 11 **Rész száma:** 11 **Elnevezés:** Keretszerződés fogászati és szájszabási fogóanyag szállítására

11. rész: Fogpótlás anyagai, egyéb anyagok, prevenció anyagai, tömőanyagok, labor anyagok, endodoncia

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) *Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ*

V.1.1.) *A befejezetlen eljárás oka*

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) *A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás* igen nem

V.1.3) *Az érvényes ajánlatot tevők*

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

V.1.4) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
 1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	5.845.064,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata a számítási hiba javítását követően:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	5.845.067,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: FRONT-DENT Kft. 1135 Budapest, Országbíró utca 65.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	5.622.785,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **FRONT-DENT Kft.** Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

III. Közös Ajánlattevő neve, székhelye: Margit-Dent - Medi-Cont Konzorcium (1027 Budapest, Margit körút 1. 1. em. 3/a.), Vezető cég: Margit-Dent Kft. (2314 Halásztelek, Szabados Mária utca 3.), További tag: Medi-Cont Kft. (9024 Győr, Honvéd utca 9/A.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	6.161.664,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	10 munkanap

Közös Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Margit-Dent - Medi-Cont Konzorcium** Közös Ajánlattevőt nem hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására tekintettel arra, hogy Közös Ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozatot, a referencianyilatkozatot, termékleírást az ajánlatában becsatolta.

Közös Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		A közös ajánlattevő neve: FRONT-DENT Kft.		A közös ajánlattevő neve: Margit-Dent - Medi- Cont Konzorcium	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	7	9,658	67,606	10,000	70,000	9,213	64,491
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottnan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3	10,000	30,000	10,000	30,000	5,500	16,500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				97,606		100,000		80,991

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár	7
2.	Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	3

Az első értékelési részszempont – Nettó ajánlati ár: Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az árubeszerzéshez kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező áru hiánytalan beszerzéséhez elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

A 2. értékelési részszempont – Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan: Az Ajánlattevő által vállalt szállítási határidő **munkanapban** megadva.

Ajánlatkérő a megrendeléstől számított 14 munkanapot meghaladó vállalást tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja. Ajánlatkérő a vállalt időtartam értékelésének alsó határaként a 24 órát határozott meg, melynek alapján az 5 munkanap, vagy azt el nem érő időtartamra irányuló vállalat – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az értékelés módszere az **1. és 2. értékelési szempont** esetében **fordított** arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám alszempontonként: 1-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben az 1. értékelési szempont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszempontoknál megszerzett pontszámok a szempontokhoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. értékelési szempontokhoz és a 2. értékelési szempontokhoz

tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: FRONT-DENT Kft. 1135 Budapest, Országbíró utca 65.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	5.622.785,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

FRONT-DENT Kft. (1135 Budapest, Országbíró utca 65.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	5.845.064,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Ajánlattevő ajánlata a számítási hiba javítását követően:

1. Nettó ajánlati ár (HUF)	5.845.067,- HUF
2. Szállítási határidő a megrendelés kiküldésétől számítottan (min. 5 munkanap, max. 14 munkanap)	5 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Med-Dent-System Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1015 Budapest, Ostrom u. 15. f. 3.) Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(oka) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(oka) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve, székhelye: DENTAL-UNIO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7694 Hosszúhetény, Hármashegy utca 14.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő a végső ajánlattétel felhívásban rögzítettek szerint a CD/DVD-n rögzített példányhoz excel (.xls) formátumban csatolta termékleírását és az árazott költségvetését, azonban papír alapon a termékleírásra vonatkozó táblázata nem került benyújtásra.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a termékleírásra vonatkozó táblázatát keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva nyújtsa be a hiánypótlás során!

P.2./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi hibákat észlelte:

1. rész:

- 1/65. tétel Nettó ár (készlet/Ft) oszlop nem került kitöltésre.

- 1/199. tétel Nettó ár (ml/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

- 1/124. tétel Nettó ár (cm/Ft) és Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopok nem kerültek kitöltésre.

HP.2./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az árazott költségvetését kiegészített tartalommal (keltezéssel ellátva és cégszerűen aláírva) nyújtsa be a hiánypótlás során, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 15-22. oldalán csatolta árazott költségvetését, melyben Ajánlatkérő az alábbi nem egyértelmű kijelentéseket észlelte:

11. rész:

- 11/47. tétel tekintetében a Nettó ár (g/Ft) oszlop nem került kitöltésre, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (g/Ft).

- 11/58. tétel tekintetében a Nettó ár (db/Ft) oszlopban 0,- HUF került, azonban Ajánlati ár összesen nettó (Ft) (mennyiség x nettó darabár) oszlopot kitöltötte, melyre figyelemmel nem állapítható meg egyértelműen Ajánlatkérő számára a termék Nettó ára (db/Ft).

Kérjük T. Ajánlattevőt felvilágosítás kérésre adott válaszában egyértelműen nyilatkozzon a termékek egységára és összesen ára tekintetében, **figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra!**

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ A végleges ajánlat 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részajánlata tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, megrendelés kiküldésétől számított 2 munkanapos szállítási határidő vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 1., 3., 4., 6., 9., 10. és 11. részek tekintetében a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 2 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

VI. szakasz: Kiegészítő információk:

VI.1.) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2016/07/... /Lejárata: 2016/07/...

VI.1.2.) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/07/14

VI.1.3.) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/07/...

- VI.1.4.) *Az összegezés módosításának indoka*
- VI.1.5.) *Az összegezés módosításának időpontja (ééé/ bb/ nn)*
- VI.1.6.) *A módosított összegezés megküldésének időpontja (ééé/ bb/ nn)*
- VI.1.7.) *Az összegezés javításának indoka*
- VI.1.8.) *Az összegezés javításának időpontja (ééé/ bb/ nn)*
- VI.1.9.) *A javított összegezés megküldésének időpontja (ééé/ bb/ nn)*
- VI.1.10) *További információk: ---*