

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Pécsi Tudományegyetem	
Postai cím: 7622 Pécs, Vasvári Pál u. 4.	
Város: Pécs	Postai irányítószám: 7622

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Központi nagyteljesítményű szünetmentes áramforrások (UPS) karbantartása és javítása (hibaelhárítása) a Pécsi Tudományegyetem részére

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: 1. sz. berendezéscsoport karbantartása és javítása (hibaelhárítása)

Szünetmentes áramforrás típusai:

- SIEL Flexipower 40 kVA
- SIEL Quasar 20
- SIEL Lopower 20
- SIEL Green Point 20
- SIEL Green Point 3
- SIEL Green Point 6
- SIEL Green Point 5
- SIEL Safepower evo 20 UY
- SIEL Safepower evo 40
- SIEL Lopower 20

2. rész: 2. sz. berendezéscsoport karbantartása és javítása (hibaelhárítása)

Szünetmentes áramforrás típusai:

- General Electric TE 20
- G-Tec Libra PRO LB 200iP
- G-Tec ZP10N 10K
- G-Tec Sirius SR010 + akkutelep
- G-Tec NS3030

3. rész: 3. sz. berendezéscsoport karbantartása és javítása (hibaelhárítása)

Szünetmentes áramforrás típusai:

- SOCOMEC Masterys GP 120
- SOCOMEC Masterys GP 60
- SOCOMEC Masterys GP 20
- SOCOMEC Masterys GP 20
- SOCOMEC Masterys GP 15
- SOCOMEC Netys RT 9

<ul style="list-style-type: none"> • SOCOMEC Masterys BC 120 <p>4. rész: 4. sz. berendezéscsoport karbantartása és javítása (hibaelhárítása)</p> <p>Szünetmentes áramforrás típusai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • OnSine 933T 80 kVA • OnSine 933Ta 80 kVA <p>5. rész: 5. sz. berendezéscsoport karbantartása és javítása (hibaelhárítása)</p> <p>Szünetmentes áramforrás típusai:</p> <p>AEG Protect 2.33 30 kVA</p> <ul style="list-style-type: none"> • SALICRU UPS 25000 MI-T3L • APC Silcon DP 300 E • Bitronix BX 30 • SIEMENS Safeguard 3000 • APC Back UPS 650 <p>APC Smart UPS 420</p>

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második rész
IV.1.2) Az eljárás fajtája: közösségi nyílt eljárás
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

<p>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²</p> <p>A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2016/S 110-195926</p> <p>A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 67/2016 (KÉ-szám/évszám)</p>
<p>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (éééé/hh/nn)</p>
<p>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: - ²</p>

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [25/2016] **Rész száma:** ² [5] **Elnevezés:** Vállalkozási szerződés

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</p> <p><input type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.</p> <p>Az eredménytelenség indoka:</p> <p><input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem</p>
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²</p> <p>-</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -</p>

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

- 1. részre: 2 db
- 2. részre: 2 db
- 3. részre: 2 db
- 4. részre: 2 db
- 5. részre: 2 db

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlattevő neve, székhelye: BPS Kft., 1149 Budapest, Angol utca 32.

Ajánlat:

4. RÉSZ:

	Részszerpont	Ajánlati elem
1.	Karbantartás egységára	nettó 558 144 forint/alkalom
2.	Eseti javítás díja	
2.1.	Eseti javítás kiszállási díja	nettó 50 400 forint/alkalom
2.2.	Eseti javítás rezi óradíja	nettó 9 800 forint/óra
2.3.	Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon	20 %
3.	Késedelmi kötbér karbantartás esetén	nettó 50 000 forint/nap
4.	Késedelmi kötbér eseti javításra	nettó 5 000 forint/óra

II. Ajánlattevő neve, székhelye: CoreComm SI Kft., 8200 Veszprém, Piramis u. 9.

Ajánlat:

3. RÉSZ:

	Részszerpont	Ajánlati elem
1.	Karbantartás egységára	nettó 720 000 forint/alkalom
2.	Eseti javítás díja	
2.1.	Eseti javítás kiszállási díja	nettó 98 000 forint/alkalom
2.2.	Eseti javítás rezi óradíja	nettó 9 000 forint/óra
2.3.	Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon	15%
3.	Késedelmi kötbér karbantartás esetén	nettó 50 000 forint/nap
4.	Késedelmi kötbér eseti javításra	nettó 10 000 forint/óra

III. Ajánlattevő neve, székhelye: Formula Mérnökiroda Kft., 1201 Budapest, Madách utca 10.

Ajánlat:

1. RÉSZ:

	Részszerpont	Ajánlati elem
--	--------------	---------------

1.	Karbantartás egységára	nettó 1 400 000 forint/alkalom
2.	Eseti javítás díja	
2.1.	Eseti javítás kiszállási díja	nettó 30 000 forint/alkalom
2.2.	Eseti javítás rezszi óradíja	nettó 10 000 forint/óra
2.3.	Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon	4 %
3.	Késedelmi kötbér karbantartás esetén	nettó 10 000 forint/nap
4.	Késedelmi kötbér eseti javításra	nettó 5 000 forint/óra

2. RÉSZ:

	Részszerpont	Ajánlati elem
1.	Karbantartás egységára	nettó 1 100 000 forint/alkalom
2.	Eseti javítás díja	
2.1.	Eseti javítás kiszállási díja	nettó 25 000 forint/alkalom
2.2.	Eseti javítás rezszi óradíja	nettó 8 000 forint/óra
2.3.	Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon	5 %
3.	Késedelmi kötbér karbantartás esetén	nettó 10 000 forint/nap
4.	Késedelmi kötbér eseti javításra	nettó 5 000 forint/óra
4.	Késedelmi kötbér eseti javításra	nettó 5 000 forint/óra

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: SIEL-INCZÉDY és TÁRSA Kft., 2600 Vác, Bajcsy-Zsilinszky u. 7.

Ajánlat:

1. RÉSZ:

	Részszerpont	Ajánlati elem
1.	Karbantartás egységára	nettó 2 540 160 forint/alkalom
2.	Eseti javítás díja	
2.1.	Eseti javítás kiszállási díja	nettó 20 000 forint/alkalom
2.2.	Eseti javítás rezszi óradíja	nettó 3 000 forint/óra
2.3.	Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon	10 %
3.	Késedelmi kötbér karbantartás esetén	nettó 10 000 forint/nap
4.	Késedelmi kötbér eseti javításra	nettó 1 000 forint/óra

Fenti Ajánlattevők ajánlata megfelel a Kbt.-ben, valamint a közbeszerzési dokumentumokban írt követelményeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

1. RÉSZ							
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben alszempontok súlyszámai is)	Formula Mérnökiroda Kft.		SEIL-INCZÉDY és TÁRSA Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Karbantartás egységára (nettó forint/alkalom)	5,00	10,000	50,000	5,960	29,802		
Eseti javítás kiszállási díja (nettó Ft/alkalom)	0,50	7,000	3,500	10,000	5,000		
Eseti javítás rezsi óradíja (nettó Ft/óra)	0,50	3,700	1,850	10,000	5,000		
Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon (%)	2,00	10,000	20,000	4,600	9,200		
Késedelmi kötbér karbantartás esetén (nettó Ft/nap)	1,00	10,000	10,000	10,000	10,000		
kötbér eseti javításra (nettó Ft/óra)	1,00	10,000	10,000	2,800	2,800		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			95,350		61,802		

2. RÉSZ							
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben alszempontok súlyszámai is)	Formula Mérnökiroda Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Karbantartás egységára (nettó forint/alkalom)	5,00	10,000	50,000				
Eseti javítás kiszállási díja (nettó Ft/alkalom)	0,50	10,000	5,000				
Eseti javítás rezsi óradíja (nettó Ft/óra)	0,50	10,000	5,000				
Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon (%)	2,00	10,000	20,000				
Késedelmi kötbér karbantartás esetén (nettó Ft/nap)	1,00	10,000	10,000				
kötbér eseti javításra (nettó Ft/óra)	1,00	10,000	10,000				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			100,000				

3. RÉSZ							
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben alszempontok súlyszámai is)	CoreComm SI Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Karbantartás egységára (nettó forint/alkalom)	5,00	10,000	50,00				
Eseti javítás kiszállási díja (nettó Ft/alkalom)	0,50	10,000	5,00				
Eseti javítás rezsi óradíja (nettó Ft/óra)	0,50	10,000	5,00				
Eseti javítás során a	2,00	10,000	20,00				

felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon (%)								
Késedelmi kötbér karbantartás esetén (nettó Ft/nap)	1,00	10,000	10,00					
kötbér eseti javításra (nettó Ft/óra)	1,00	10,000	10,00					
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			100,00					

4. RÉSZ

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszerpontok (adott esetben az alszerpontok súlyszerpontok is)	BPS Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerpontok szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerpontok szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerpontok szorzata
Karantartás egységára (nettó forint/alkalom)	5,00	10,000	50,00				
Eseti javítás kiszállási díja (nettó Ft/alkalom)	0,50	10,000	5,00				
Eseti javítás rezszi óradíja (nettó Ft/óra)	0,50	10,000	5,00				
Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon (%)	2,00	10,000	20,00				
Késedelmi kötbér karbantartás esetén (nettó Ft/nap)	1,00	10,000	10,00				
kötbér eseti javításra (nettó Ft/óra)	1,00	10,000	10,00				
A súlyszerpontok szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			100,00				

5. RÉSZ

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszerpontok (adott esetben az alszerpontok súlyszerpontok is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerpontok szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerpontok szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerpontok szorzata
Karantartás egységára (nettó forint/alkalom)	5,00						
Eseti javítás kiszállási díja (nettó Ft/alkalom)	0,50						
Eseti javítás rezszi óradíja (nettó Ft/óra)	0,50						
Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon (%)	2,00						
Késedelmi kötbér karbantartás esetén (nettó Ft/nap)	1,00						
kötbér eseti javításra (nettó Ft/óra)	1,00						
A súlyszerpontok szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²1-10**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Valamennyi részszerpont esetében - Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló 61/2012. (K.É. 61. szám, 2012.06.01.) útmutatóban meghatározott arányosítás módszerét alkalmazza, amely az alábbiakban kerül ismertetésre:

A legkedvezőbb ajánlat: legalacsonyabb karbantartási egységár, legalacsonyabb eseti javítási díj, a legmagasabb késedelmi kötbérvállalás (karbantartásra és eseti javításra.)

Az Értékelési pontszámok megadása akként történik, hogy az egyes részszerpont értékelésekor a legkedvezőbb ajánlat a maximális 10 értékelési pontszámot kapja, míg a többi ajánlatra adandó pontszámok a legjobb ajánlathoz történő *arányosítással* kerülnek meghatározásra, az alábbiakban ismertetett képlet alkalmazásával.

Az ajánlatok értékelése során alkalmazott képletek a következők:

A.) Ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb (1. és 2. részszerpont esetében)

$$P_{\text{vizsgált}} = P_{\text{min}} + [(P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) \times \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}]$$

B.) Ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb (3. és 4. részszerpontok esetében)

$$P_{\text{vizsgált}} = P_{\text{min}} + [(P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) \times \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}]$$

$P_{\text{vizsgált}}$ = a vizsgált ajánlat adott alszerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max} = a pontskála felső határa

P_{min} = a pontskála alsó határa

A_{legjobb} = az ajánlatokban szereplő legelőnyösebb tartalmi értéke

$A_{\text{vizsgált}}$ = a vizsgált ajánlat tartalmi értéke

Kerekítés szabályai:

Ajánlatkérő a pontozás során a kerekítés általános szabályai szerint három tizedes jegyre kerekít.

Az egyes részszerpontokra adott értékelési pontszámok ezt követően az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal felszorozásra, majd az így kapott súlyozott értékelési részszerpontok szerinti pontszámok összesítésre kerülnek. Az így kapott pontszám alapján történik a bírálat.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1.RÉSZ: Formula Mérnökiroda Kft., 1201 Budapest, Madách u. 10.;

Ajánlat:

- Karbantartás egységára nettó 1 400 000 forint/alkalom
- Eseti javítás kiszállási díja nettó 30 000 forint/alkalom
- Eseti javítás rezszi óradíja nettó 10 000 forint/óra
- Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon 4 %
- Késedelmi kötbér karbantartás esetén nettó 10 000 forint/nap
- Késedelmi kötbér eseti javításra nettó 5 000 forint/óra

2. RÉSZ: Formula Mérnökiroda Kft., 1201 Budapest, Madách u. 10.;

Ajánlat:

- | | |
|---|--------------------------------|
| • Karbantartás egységára | nettó 1 100 000 forint/alkalom |
| • Eseti javítás kiszállási díja | nettó 25 000 forint/alkalom |
| • Eseti javítás rezszi óradíja | nettó 8 000 forint/óra |
| • Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon | 5 % |
| • Késedelmi kötbér karbantartás esetén | nettó 10 000 forint/nap |
| • Késedelmi kötbér eseti javításra | nettó 5 000 forint/óra |

3. RÉSZ: CoreComm SI Kft.-t, 8200 Veszprém, Piramis u. 9.;

Ajánlat:

- | | |
|---|------------------------------|
| • Karbantartás egységára | nettó 720 000 forint/alkalom |
| • Eseti javítás kiszállási díja | nettó 98 000 forint/alkalom |
| • Eseti javítás rezszi óradíja | nettó 9 000 forint/óra |
| • Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon | 15 % |
| • Késedelmi kötbér karbantartás esetén | nettó 50 000 forint/nap |
| • Késedelmi kötbér eseti javításra | nettó 10 000 forint/óra |

4. RÉSZ: BPS Kft.-t, 1149 Budapest, Angol utca 32.

Ajánlat:

- | | |
|---|------------------------------|
| • Karbantartás egységára | nettó 558 144 forint/alkalom |
| • Eseti javítás kiszállási díja | nettó 50 400 forint/alkalom |
| • Eseti javítás rezszi óradíja | nettó 9 800 forint/óra |
| • Eseti javítás során a felhasznált anyagok beszerzési árához viszonyított haszon | 20 % |
| • Késedelmi kötbér karbantartás esetén | nettó 50 000 forint/nap |
| • Késedelmi kötbér eseti javításra | nettó 5 000 forint/óra |

5. RÉSZ: nincsen érvényes ajánlat, így ezen rész tekintetében eredménytelen az eljárás

Az Ajánlat kiválasztásának indoka: Ajánlattevők ajánlata érvényes, megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a Kbt.-ben, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek és az érvényes ajánlatot tett ajánlattevők közül az értékelési szempontokra ezek cégek adták a legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: - ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²

-

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő neve, címe: EXTOR Elektronikai Kft., 2040 Budaörs, Gyár u. 2.

Érvénytelenné nyilvánítás indoka: Az Ajánlatkérő az EXTOR Elektronikai Kft. ajánlatát az 5. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánította, melynek indokai:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban tételesen megjelölte a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét, valamint az egyes részekhez tartozó, a megkötni kívánt közbeszerzési szerződés tárgyát képező gépek típusait, amelyre Ajánlatkérő ajánlatot várt – részenként – az Ajánlattevőktől.

Az EXTOR Elektronikai Kft. az 5. részre tett ajánlatot, amely részhez az alábbi gépek tartoztak: AEG Protect 2.33 30 kVA;

SALICRU; UPS 25000 MI-T3L; APC Silcon DP 300 E ; Bitronix BX 30 ;SIEMENS Safeguard 3000; APC Back UPS 650; APC Smart UPS 420.

Ajánlattevő az ajánlatát azonban nem az összes gépre adta, hanem kizárólag csak a 2 db AEG- típusú gépre vonatkozott az ajánlati ár. Így Ajánlattevő nem tett teljes ajánlatot, holott Ajánlatkérő az egy részhez tartozó összes gép vonatkozásában várta az ajánlatot.

A fenti hiba hiánypótlás keretében nem volt korrigálható a Kbt. rendelkezései alapján.

A fent írtak alapján az EXTOR Elektronikai Kft. ajánlatát Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján [„*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit*”]

2. Ajánlattevő neve, címe: Formula Mérnökiroda Kft., 1201 Budapest, Madách u. 10.

Érvénytelené nyilvánítás indoka: Az Ajánlatkérő a Formula Mérnökiroda Kft., ajánlatát az 3., 4. és 5. rész vonatkozásában érvénytelené nyilvánította, melynek indokai:

Az Ajánlatkérő a Formula Mérnökiroda Kft. ajánlatában– figyelemmel a közbeszerzési dokumentumokban írt követelményekre – hiányosságot állapított meg és hiánypótlásra szólította fel azért, mert Ajánlattevő nem töltötte ki a közbeszerzési dokumentumok részeként csatolt Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) IV. részének "C" rovatának "1b) pontját (referencia)!, ennek hiányában ugyanis Ajánlatkérő nem tudja megállapítani a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságot.

Az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta, hogy:

„*Alkalmatlan az ajánlattevő valamennyi rész esetében, ha*

M/1. nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított három évben összesen legalább egy olyan szerződéssel (referenciával), amely nagyteljesítményű szünetmentes áramforrások (UPS) javításra és karbantartásra vonatkozik és amelyek értéke legalább

1. rész tekintetében: nettó 18 000 000 Ft,

2. rész tekintetében: nettó 8 500 000 Ft,

3. rész tekintetében: nettó 6 600 000 Ft.

4. rész tekintetében: nettó 6 000 000 Ft.

5. rész tekintetében: nettó 8 000 000 Ft.

A referencia-követelményeknek ajánlattevő úgy is eleget tud tenni, hogy több különböző részt érintően együttesen igazolja az alkalmasságot.”

Ajánlatkérő mind az öt részre adott be ajánlatot és a hiánypótlást teljesítette. A beadott hiánypótlási dokumentációból Ajánlatkérő megállapította, hogy azok nettó értéke nem éri el mind az öt részre elegendő nettó összértéket.

Ajánlattevő a hiánypótlásában becsatolt egy nyilatkozatot, mely szerint amennyiben valamennyi megajánlott rész M1 műszaki-szakmai alkalmassága nem megállapítható – az alábbi sorrendben vegye azt figyelembe Ajánlatkérő: 1. rész, 4. rész, 2. rész, 3. rész, 5. rész.

A Formula Mérnökiroda Kft. ezen nyilatkozatát az eljárás azon szakaszában tette, amikor már ismerte a többi ajánlattevő ajánlatát, hiszen a bontási jegyzőkönyv részére is megküldésre került Ajánlatkérő által.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozatot nem vehette figyelembe az eljárásban, ugyanis azzal megsértette volna a Kbt. alapelveit (verseny tisztasága, esélyegyenlőség biztosítása), hiszen a nyilatkozat tartalmának az egyes részek vonatkozásában sorrendet befolyásoló hatása lett volna.

Ajánlatkérő a Formula Mérnökiroda Kft. által, a hiánypótlásban beadott referencia értékeinek az egyes ajánlati részeknek való megfelelésének vizsgálatát úgy végezte el, hogy növekvő sorrendbe rendezte az egyes ajánlati részeket, majd így kezdte el vizsgálni először azt, hogy Ajánlattevőnek megvan-e az 1. részhez szükséges nettó referencia értéke az általa becsatolt referenciák összértéke alapján. Majd ezt követte a 2., a 3. a 4. és az 5. részhez tartozó referencia értékek vizsgálata. Ezen vizsgálat eredményeként Ajánlatkérő megállapította, hogy a Formula Mérnökiroda Kft. csak az 1. és a 2. részhez tartozó referencia értékeknek megfelelő referenciával rendelkezik, a 3., 4., 5. részre nem tudta igazolni alkalmasságát.

A fent írtak alapján Ajánlatkérő a Formula Mérnökiroda Kft. 3., 4. és 5. részre beadott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja. [„*d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést*]

3. Ajánlattevő neve, címe: GENTERVILL Szolgáltató-Ipari és Kereskedelmi Kft., 9700 Szombathely, Tölgyfa utca 11.

Érvénytelené nyilvánítás indoka: Az Ajánlatkérő a GENTERVILL Szolgáltató-Ipari és Kereskedelmi Kft., ajánlatát a 2. rész vonatkozásában érvénytelené nyilvánította, melynek indokai:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban értékelési szempontja között megjelölte, hogy a „Karbantartás egységár”-át és az „Eseti javítás kiszállási díja”-t „forint/alkalom” mértékegységben kell megadni Ajánlattevőnek.

GENTERVILL Szolgáltató-Ipari és Kereskedelmi Kft. azonban nem a fent hivatkozott mértékegységben adta meg az ajánlatát, hanem a felolvasó lapon megadott karbantartás egységár (nettó forint/alkalom) értelmezése alapján a megajánlott összeg berendezésenként/alkalom díjat rögzítette ajánlatában nettó értékben.

A fenti hiba hiánypótlás keretében nem volt korrigálható a Kbt. rendelkezései alapján.

A fent írtak alapján a GENTERVILL Szolgáltató-Ipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján [„*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit*”]

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2016/09/15 Lejárata: 2016/09/26
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/09/15
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/09/15
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben