

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Pécsi Tudományegyetem	
Postai cím: Vasvári Pál utca 4.	
Város: Pécs	Postai irányítószám: 7622

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Pécsi Tudományegyetem épületeiben élőerős személy- és vagyonvédelmi, pénzkísérési, továbbá porta-, és diszpécser szolgálati feladatok ellátása.

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:  
Élőerős személy- és vagyonvédelmi, továbbá porta és diszpécser szolgálati feladatok ellátása a Pécsi Tudományegyetem 65 telephelyén.  
Teljesítendő órák száma havonta: 32 000 óra – 40 %.  
A hétvégi időszakban teljesítendő órák száma nem haladja meg a teljes óraszám 10 %-át.  
Az éjszakai időszakban teljesítendő órák száma nem haladja meg a teljes óraszám 20 %-át.

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második rész XII. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nyílt
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup> A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> 2016/S 037–060385 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> 1759/2016 (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [1] **Rész száma:** <sup>2</sup> [1] **Elnevezés:** Pécsi Tudományegyetem épületeiben élőerős személy- és vagyonvédelmi, pénzkísérési, továbbá porta-, és diszpécser szolgálati feladatok ellátása.

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Ajánlatkérőnek az alábbiakban részletezett körülményekre tekintettel – figyelemmel a megváltozott műszaki és jogi körülményekre – a továbbiakban nem áll érdekében a szerződés megkötése, ezért a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította.

**I.** Ajánlatkérő megállapította, hogy a szerződés megkötése esetén a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, tekintettel arra, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően beállott, Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmények miatt – figyelemmel a jelentősen megváltozott műszaki és szakmai követelményekre – a szerződés teljesítésére a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételekkel nem lenne képes, ezért a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította az alábbiakban részletezett indokok alapján.

**I.1.** Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor havi 32 000 óra időtartamban kívánta megrendelni az eljárás tárgyát képező szolgáltatást.

Az ajánlati felhívás feladásakor (2016.02.18.), valamint az ajánlattételi határidő lejártakor (2016. 04. 05.) nem ismert, azt követően, s az eljárástól független okokból született egyetemi döntések azonban jelentős változást eredményeztek a foglalkoztatási struktúra tekintetében, mely a vagyonvédelmi szolgáltatások külső szolgáltató révén történő ellátásának igényét mind mennyiségi, mind minőségi szempontból jelentős mértékben megváltoztatták. Ennek következtében a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatás műszaki tartalma az eredetileg tervezetthez képest módosult.

Az Egyetem Szenátusa elfogadta a Pécsi Tudományegyetem 2016-2020. közötti időszakra vonatkozó Intézményfejlesztési Tervét (továbbiakban IFT). Az IFT-ben megfogalmazott stratégiai irányok között szerepelt az Érzékeny Egyetem Projekt.

A Rectori Vezetői Értekezlet tárgyalta és elfogadta az Érzékeny Egyetem Projekt céljainak megvalósításához hozzájáruló „Javaslat a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása növelését célzó további intézkedésekre” tárgyban készült előterjesztést és támogatta az abban foglaltakat. A döntés alapján a megváltozott munkaképességű munkatársak foglalkoztatási szintjének növelése iránti elkötelezettség jegyében belső ösztönző-rendszer kialakítására került sor, s ennek hatására az év második felétől növekedésnek indult a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatása az Egyetem szinte valamennyi szervezeti egységében. A vagyonvédelmi szolgáltatások szempontjából érintett Műszaki Szolgáltatási Igazgatóságon 2016. november hónap végére 70 főre emelkedett a megváltozott munkaképességű munkavállalók létszáma a portaszolgálat ellátása területén. Ennek következtében 2016. november hónapban a szerződéses partner által teljesített teljes szolgáltatás óraszámja 26.662,5 órára csökkent.

Ajánlatkérő a megváltozott munkaképességű munkavállalókat a közbeszerzés I.1. értékelési szempontját képező értékelési szempontnak /Portaszolgálati, ügyfélirányítói feladatok (nem vagyonvédelmi tevékenység)/ megfelelő tevékenység keretében veszi igénybe. Az új munkavállalók alkalmazása havonta mintegy 6000 óra csökkenést jelent a közbeszerzési eljárásban megkötendő szerződés mennyiségére vonatkozóan, másrészt a közbeszerzési eljárás egyik értékelési szempontját helyettesíti. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy a jelenleg hatályos szerződés alapján a tevékenység ellátásához összesen 150-160 db munkavállaló foglalkoztatása szükséges, melynek a fentiek tükrében jelentős hányadát helyettesíti az alkalmazásba vett 70

fő fenti feladatkörben történő igénybevételével. Ajánlatkérő ezen felül tervezi további 10-15 fő felvételét, mely további 1000 órával fogja csökkenteni havi szinten a vagyonsvédelmi óraszámot.

Figyelemmel arra, hogy a portaszolgálati, ügyfélirányítói feladatokat a továbbiakban Ajánlatkérő saját munkavállalókkal kívánja elvégezni., Ajánlatkérő álláspontja szerint ezzel a közbeszerzésben és a szerződésben szereplő egyik jelentős (a teljes szerződéses érték közel 25%-át kitevő) feladat megghiúsul, így erre vonatkozóan (figyelemmel a Kbt. 131. § (2) bekezdésére is) a szerződés nem köthető meg. A fentiek alapján Ajánlatkérőnek nincs lehetősége a szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően megkötni, így a szerződés megkötésével Ajánlatkérő megsértené a Kbt. 131. § (1) bekezdését. Ajánlatkérő (a Kbt. 141. § (1) bekezdésére is figyelemmel) úgy véli, hogy a szerződés keretében ellátandó feladatok összetételének, valamint a szerződés mennyiségének ilyen mértékű megváltozása megalapozza az eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítását.

Ezt a szempontot erősíti a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve is. Az átlagos órabér a saját alkalmazottként dolgozó megváltozott munkaképességű portaszolgálatot ellátó munkatársak esetén nem mutat szignifikáns különbséget a külső szolgáltató által számlázott óradíjhoz képest, jelentős megtakarítást eredményez azonban ez a megoldás a rehabilitációs járulékfizetési kötelezettség terén. Éves szinten és személyenként 964 500 Ft járulékfizetési kötelezettséget jelentett 2015-ben az akkori PTE létszámadatokat figyelembe véve a kötelező 5%-os szinthez képest hiányzó minden egyes megváltozott munkaképességű dolgozó. PTE szinten változatlan össz-foglalkoztatotti létszámot feltételezve 2016-ben csak a portaszolgálati feladatok ellátására igénybe vett és saját alkalmazásban álló megváltozott munkaképességű 70 fő munkatárs összesen 67,5 millió Ft megtakarítást jelent. Egy ekkora összegű ki nem fizetett járulék négy évre vetítve 270 millió Ft-nak felel meg, mely még egy 2 milliárd forintos nagyságrendű szerződéssel összefüggésben sem elhanyagolható, különösen nem az a Kbt. közpénzekkel történő felelős gazdálkodásra kötelező alapelvének tükrében.

**I.2.** Ajánlatkérő megállapítja továbbá, hogy a szerződéses mennyiség, a műszaki tartalom, és a szerződés feltételeinek jelentős megváltozását okozzák a fentiekben túlmenően a Modern Városok Programmal összefüggően módosuló Egyetemen belüli, és az Egyetem külső környezetében zajló folyamatok.

Külső folyamatok:

Jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatás megrendelésének körülményeit jelentősen befolyásoló további két tényezőt is figyelembe kell venni.

A koncepciójában a települések infrastruktúra-fejlesztésének támogatására irányuló Modern Városok Programban Pécs Megyei Jogú Város is érintett. A Pécsi Tudományegyetem a Várossal történő együttműködés révén kapott hozzáférést a támogatási forrásokhoz, melyek felhasználása a két szervezet összehangolt projekt megvalósítás során szolgálja majd a projektek céljait.

A Város folyamatosan egyeztet Ajánlatkérővel saját tervezett fejlesztései kapcsán. Ezek egyike olyan új közlekedési csomópontok kialakítása, melyek az Egyetem Szigeti úti fejlesztéseit érintik, s a telephely közlekedési kapcsolatait gyökeresen fogják megváltoztatni. A tervezett körforgalmak várható építési munkáinak hatásával Ajánlatkérő nem számolt jelen közbeszerzési eljárás tervezésekor.

Ugyancsak a PTE Szigeti úti fejlesztésével áll összefüggésben a Város uniós forrásból tervezett kerékpárút-fejlesztése, melynek kapcsán szintén megkezdődtek az érdemi egyeztetések 2016. nyarán, s melynek hatásával Ajánlatkérő nem számolt jelen közbeszerzési eljárás tervezésekor.

A két közlekedésfejlesztési elképzelés befolyásolja az Egyetem legnagyobb telephelyének vagyonsvédelmi körülményeit, hiszen a telephelyen belül és a közvetlen környezetében is jelentős változások várhatóak a következő időszakban.

Belső folyamatok:

A Kormány 1035/2016. (II. 9.) számú határozatában a Modern Városok Program részeként 24 milliárd Ft összegű támogatásban részesítette a Pécsi Tudományegyetemet idegen nyelvű képzési bővítéséhez kapcsolódó kapacitás fejlesztéséhez, valamint a kutatási-fejlesztési potenciáljának fejlesztéséhez kapcsolódóan. A Program végrehajtásának előkészítése több lépésben zajlott a követő hónapokban.

Az Egyetem Szenátusa 2016. június 23-i ülésén tárgyalta és fogadta el a projekt szakmai tartalmára vonatkozó előterjesztést.

A Kormány 250/2016. (VIII.24.) számú Kormányrendeletben részletesen szabályozta a Modern Városok Program megvalósítását. Előírta, hogy előterjesztést kell készíteni a projekt végrehajtása során megvalósítani tervezett tevékenységekről, feladatokról, a végrehajtást szolgáló beszerzésekről, a projekt céljáról, hatásairól, valamint a megvalósítás és a finanszírozás tervezett ütemezéséről, a szükséges forrásigényről, az elszámolni kívánt költségekről. Rendelkezett továbbá arról, hogy „Az MVP támogatás odaítéléséről a Modern Városok Program Bizottság dönt.”

Ajánlatkérő a Program megvalósításához szükséges pályázatát a 250/2016. Kormányrendelet rendelkezései alapján állította össze és küldte meg 2016. szeptember 19. napján az EMMI részére. A támogatás időszakaként a Kormányhatározat a 2016-2019 éveket határozta meg, melynek alapján a program megvalósítására a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés megvalósulásával egyidőben kerülne sor. A program megvalósításának a fentiek alapján meghatározó befolyása lenne a szerződés teljesítésére.

A benyújtott pályázattal kapcsolatosan az EMMI 2016. szeptember 29-én küldte meg tájékoztatását arról, hogy „a 2016. szeptember 23. napján tartott Modern Városok Program Bizottsága elfogadta a „Modern Városok Program keretében a Pécsi Tudományegyetem kapacitás-fejlesztéséről” szóló előterjesztést.”

A 2017. évre előirányzott 12,3 milliárd Ft költségvetési támogatás rendelkezésre állásáról 2016. november 24-én tájékoztatta Ajánlatkérőt az EMMI Költségvetési Főosztálya az intézményi keretszámok megküldésével.

Ajánlatkérő a 2016. szeptemberében elkészült, az Emberi Erőforrások Minisztériuma részére megküldött és elfogadott programterv szerint a támogatásra vonatkozó összeget jelentős részben új épületek kivitelezésére, meglévő épületek felújítására és bővítésére, valamint az oktatási, tudományos kutatási és egészségügyi infrastruktúra fejlesztésére kívánja fordítani. Az épített környezet fejlesztésével összefüggő beruházások következményeként az egyes karok, klinikák és egyéb szervezeti egységek átköltöztetésére is szükség lesz. Ajánlatkérő a programterv szerint a 2016-2019 időszakban legalább 45 db, új épület kivitelezésére vagy meglévő épület átalakítására vonatkozó közbeszerzési eljárást kíván lebonyolítani, melyek 16 pécsi telephelyet érintenek. Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás keretében 65 telephely vonatkozásában kívánta igénybe venni az eljárás tárgyát képező szolgáltatást Pécs város területén, így a Modern Városok Program keretében tervezett új épületek kivitelezésére, meglévő épületek felújítására és bővítésére irányuló beruházások, valamint az egyes szervezeti egységek költözése a vagyonvédelmi szolgáltatásra irányuló szerződés tárgyát képező telephelyek negyedét érintik, s az Egyetem összes kiemelt telephelyére kiterjednek. Fenti adatokat, és a projekt főbb paramétereit rögzíti az alábbi áttekintőtábla:

Kar Szervezeti egység	Fejlesztési tartalom lényege	Végleges keretösszeg (eFt)	Szenátus	Érintett pécsi telephelyek száma	Érintett épületek száma a pécsi telephelyeken
AOK	ÁOK új épület (HSZK-val)	6 360 500	15 650 000	1	1
	ÁOK régi elméleti tömb felújítása (HSZK-val)	1 710 500			1
	ÁOK preklinikai kutató központ (állatház)	350 000			1
	ÁOK Kis épületek(tető és homlokzat)	0			1

	Közforgalmú gyógyszerár	95 000			1
	Raktár	34 000			1
	AOK Telephely (zöld kampusz)	300 000			
	ÁOK eszközbeszerzés (műszaki specifikációk és közbeszerzések folyamatosan)	2 100 000			
	Új elméleti tömb kialakítása és a meglévő elméleti tömb részleges felújítása, a rendezett telephelyi környezet kialakítása a Szigeti úton.	<b>10 950 000</b>			
<b>GYTK</b>	Óvoda-Bölcsőde Rókusba	250 000		1	1
	GYTK teljes telephely				
	GYTK Rókus bővítés, felújítás I. ütem (RSGI) - oktató labor 1.emelet (60nm)	50 000			1
	GYTK Rókus bővítés, felújítás II. ütem "Mozgatható"	400 000			1
	A Rókus utcai telephely két épületének részleges felújítása a GyT Kar igényei szerint, illetve az új PTE Óvoda és Bölcsőde kialakítása a Rókus utcai telephelyen.	<b>700 000</b>			
<b>KK</b>	KK Bontandó épületek (garázsok, udvari épületek, stb...)			1	4
	KK T+C épület	400 000			2
	KK F épület	300 000			1
	KK Szülészet tanteremfejlesztés	20 000			1
	KK II. Belgyógyászat	50 000			1
	KK K épület				1
	KK B épület	150 000			1
	KK Bejárati fogadó és porta épület				1
	KK Központi épület (G-I)				1
	KK Gyógyszerközpont épülete + veszélyes hulladék raktár, stb...				1
	KK Alapellátási Intézmény				1
	KK Jelenlegi Konyha épülete				1
	KK Kórlaptár				1
	KK eszközbeszerzés	331 805			
	A Rákóczi úti telephely átalakítása az ide költöző Klinikák oktatási és betegellátási funkcióit figyelembe véve, a II. sz. Belgyógyászati Klinika 15 ágyas fekvőbeteg egységének kialakítása az oktatási feltételek javítása érdekében, valamint az Édesanyák úti tanterem fejlesztése	<b>4 000 000</b>			2
<b>MIK</b>	MIK új csarnok	930 000	<b>1 380 000</b>	1	1
	MIK gépész labor (Rókus P ép.-ből áttelepítés C épület	150 000			1

	A Boszorkány úti telephelyen új laborépület építése , és a meglévő "C" épület részleges átalakítása.	1 080 000			
<b>NOK_IN YK</b>	A Damjanich utcai főépület átalakítása a két szervezeti egység igényeinek figyelembe vételével.	300 000		1	1
<b>ETK</b>	ETK Csorba	1 000 000	<b>2 496 885</b>	1	1
	ETK Vörösmarty (Örökségvéd. új, kiviteli módosítás)	800 000		1	1
	ETK Szepessy	90 000		1	1
	ETK eszközök	606 885			
	A PTE által vagyonkezelésbe átvételre kerülő, volt Csorba Győző Könyvtár átalakítása, a Vörösmarty utcai épület részleges felújítása a nagy előadó környezetében, és a Szepesi utcai ingatlanban kisebb felújítás.	2 496 885			
<b>BTK</b>	BTK Ifjúság út B épület szint ráépítés	325 000	<b>850 192</b>	1	1
	BTK Ifj. új labor gondnokiból	29 000			1
	BTK Rókus felújítás M épület (tető felújítás)	41 000			1
	BTK Ifjúság út A épület vizesblokkok	30 096			
	Tetőtér kialakítása a "B" épületben, illetve a többi ingatlan részleges felújítása a többi telephelyi Karral egyeztetetten.	425 096			
<b>TTK</b>	TTK A épület vizesblokk felújítások	76 000	<b>972 923</b>	1	1
	TTK B épület labor felújítás	30 000			1
	TTK Sportcsarnok és futópálya felújítás	170 000			1
	TTK Biológia, Fizika, Földrajz, Kémia, Matematika labor felújítás	149 096			1
	A meglévő épületek részleges felújítása, eszközbeszerzés.	425 096			
<b>KTK</b>	University Business Center kialakítása.	879 355		1	1
<b>ÁJK</b>	Nemzetközi kommunikációs hálózat/terem kialakítása.	12 928			
<b>MK</b>	Eszközvásárlás - hangversenyzongora, speciális számítógépek, laborok hangszigetelése, hangszerek	80 640			
<b>Kollégiumok</b>	Balassa kollégium	650 000	<b>1 250 000</b>	1	1
	Damjanich kollégium	250 000			1
	Hunyor diákszálló	270 000		1	1
	Laterum kollégium	80 000		1	1
	A Balassa János és a Damjanich Kollégiumok, valamint a HUNYOR Vendégház részleges felújítása.	1 250 000			
<b>KPVK</b>	KPVK Szekszárd oktatási épület	50 000	<b>700 000</b>		
	KPVK Pécs, Pázmány utca (Szőlészet és borászat)	0		1	1

	KPVK kollégium	150 000			
	KPVK Eszközök	500 000			
	Épület felújítás és eszközbeszerzés, valamint a Szőlészeti és Borászati Kutatóintézet fejlesztése	700 000			
<b>Tartalék</b>		700 000	700 000		
<b>Összesen</b>		<b>24 000 000</b>	<b>24 000 000</b>	16	45

Ajánlatkérő rögzíti, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor számolt azzal, hogy a telephelyek közötti költözés, illetve egyes telephelyek megszűnése vagy új telephelyek megjelenése esetén a szerződés mennyisége módosulhat, erre tekintettel határozta meg a szerződés mennyiségét -40%-os eltéréssel az ajánlati felhívás II.2.1. pontjában. Tekintettel arra, hogy a Modern Városok Program megvalósítására vonatkozó programterv sem az eljárás megindításának időpontjában, sem az ajánlattételi határidő lejártakor nem állt Ajánlatkérő rendelkezésére, Ajánlatkérő számára az eljárás megindításakor nem volt előre látható az a körülmény, hogy a szerződés mennyiségének kiszámítását megalapozó telephelylista, valamint az ott folyó tevékenységek adott esetben olyan változáson eshetnek át, mely a szerződés mennyiségének közel negyedét érintheti. Ajánlatkérőtől a szerződéses feltételek fentiekben meghatározott mértékű változása miatt Ajánlatkérő álláspontja szerint nem várható el, hogy felelősen megkösse a szerződést, miközben már a szerződéskötéskor tudatában van annak, hogy a megadott feltételekkel a szerződés nem teljesíthető.

A Modern Városok Program keretében jelentős számban tervezett építési beruházások mennyiségi hatása mellett különös figyelmet kell fordítani arra, hogy a kivitelezők részére birtokba adott, elkerített, és a kivitelező által őrzött munkaterületek környezetében Ajánlatkérő saját használatában lévő telephelyén, épületeiben és épület részeiben továbbra is ellátja alapfeladatait. Mind a működő épületekben, mind azok környezetében az építkezések hatására megváltozott körülményekkel kell számolni, s ez a vagyonvédelem szempontjából új elemet jelent az igényelt szolgáltatás jellegét, műszaki tartalmát tekintve. Ajánlatkérő álláspontja szerint ugyanis jelentősen megváltoztatja a vagyonvédelmi helyzetet adott területen az a körülmény, hogy építési beruházás zajlik az ingatlanon. A megnövekedett személyi és gépjárműforgalom, melyet a kivitelező tevékenysége generál, fokozott kockázatot jelent az építkezés környezetében lévő épületek, vagyontárgyak, személyek, és az ott zajló tevékenységek szempontjából. Tekintettel arra, hogy a kivitelező őrzésében lévő organizációs területen kívül Ajánlatkérő felelőssége a megfelelő biztonsági színvonalat jelentő személyi és vagyonvédelem biztosítása, ezen típusú szolgáltatás szakmai tartalma nem sorolható be az eljárás szakmai tartalmát képező egyes tevékenység típusok egyikébe sem, így új tevékenységként kell definiálni, melyre jelen közbeszerzési eljárás, illetve az eljárás jelen szakaszában nincs lehetőség.

A fentiek alátámasztására Ajánlatkérő megállapította, hogy a jelenlegi programterv szerint Ajánlatkérő 16 milliárd forintot meghaladó értékben kíván kötelezettséget vállalni olyan új épületek kivitelezésére, valamint a meglévő épületek felújítására és funkcióváltására, melyek a vagyonvédelmi tevékenység ellátását jelentősen befolyásolhatják. A fenti összegű beruházás jelentős mértékben változtatja meg a szerződéses feladatok jellegét és mennyiségét, ami a szerződés megkötése esetén mindenképpen a szerződés olyan mértékű módosítását indokolná, amely a Kbt. 141. §-ában foglalt szerződésmódosítási szabályokba ütközne.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet különös tekintettel a 141. § (6) bekezdésére, mely szerint a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A módosítást lényegesnek kell tekinteni a 141. § (6) bekezdés c) pontja értelmében, ha a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki. Fenti számszaki elemzés alapján a Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlatkérő részéről a fenti körülmények ismeretében túlzott kockázatvállalás lenne kötelezettséget vállalni egy ekkora összegű szerződés megkötésére annak tudatában, hogy a szerződés módosítása a Kbt. 141. § (6) bekezdés c) pontjába ütközik.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet továbbá a Kbt. 141. § (4) bekezdés cb) pontjában foglalt egyéb feltételre, mely szerint a módosítás nem változtathatja meg a szerződés általános jellegét. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a szerződés általános jellege az eredeti feltételekhez képest jelentősen megváltozhat, tekintettel arra, hogy a Pécsi Tudományegyetem a Modern Városok Program keretében olyan beruházásokat is meg kíván valósítani, illetve

olyan feladatokat is el kíván látni, melyek jelenleg nem állnak Ajánlatkérő rendelkezésére, így nem szerepelnek a vagyoni védelmi közbeszerzés műszaki leírásában sem, azonban speciális védelmet és szakmai felkészültséget igényelnek (pl. állatház, speciális kutató laboratóriumok).

Ajánlatkérő a fentiek alapján – tekintettel arra, hogy a szerződés mennyisége, a szerződés teljesítése során ellátandó feladatok jelentősen megváltoznak az elkövetkező 3 év során, illetve a Modern Városok Program megvalósítása során számos olyan (jelenleg nem ismert) új körülmény felmerülhet, ami a szerződés teljesítését jelentősen befolyásolná – a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján, valamint határozott a közbeszerzés újbóli megindításáról a megváltozott körülményeknek megfelelő tartalommal.

**I.3.** Ajánlatkérő álláspontja szerint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 430/2016. (XII. 15.) Kormányrendelet 2017. január 1. napján történő hatálybalépése megalapozza a közbeszerzési eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján történő eredménytelenné nyilvánítását, tekintettel arra, hogy a fenti Kormányrendelet olyan mértékű változást eredményez az ajánlati ár alapját képező garantált bérminimum vonatkozásában, amely alapján a szerződés nem köthető meg jogszerűen az ajánlattevőkkel. Ajánlatkérő álláspontja szerint egy esetleges szerződéskötés esetén a szerződés (figyelemmel a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontjára, valamint a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjára) sem a Kbt. 141. § (2) bekezdése, sem a Kbt. 141. § (4) bekezdése alapján nem módosítható, így a szerződés teljesítése lehetetlenné válna azáltal, hogy az a jogszabályban előírt feltételekkel nem teljesíthető és a megkötése után sem módosítható.

A 430/2016 (XII. 15.) Kormányrendelet értelmében az ajánlattételi határidő lejártának napján hatályos, 2015. évre vonatkozó, a személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsiorádj mértékéről szóló 360/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott alapbér 2017. január 1. napjától 702,- Ft/óra összegről 926,- Ft/óra díjra növekedett. Tekintettel arra, hogy a 25%-os alapbér növekedés – valamint az ezzel összefüggő munkáltatói járulékok növekedése – a szerződéses érték olyan, jelentős mértékű változását vonja maga után, mely – tekintettel arra, hogy a Kormányrendelet hatályba lépése a szerződéskötéskor előre látható – nem teszi lehetővé a szerződés 141. § szerinti módosítását, így a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

Ezt támasztja alá az Ajánlatkérővel jelenleg szerződésben álló polgári jogi társaság által Ajánlatkérő részére 2016. december 23. napján megküldött, hatályos szerződésre vonatkozó áremelési javaslat, mely az alábbi kalkulációt tartalmazza:

Díj összetevője	Díj összetevőjének mértéke (Ft/óra/fő)
1. Humán erő beszerzési költsége	
1.1. Alapbér	926,-
1.2. Szabadság	107,-
1.3. Betegszabadság	52,-
1.4. Bérpótlék	47,-
1.5. Fizetett ünnep	26,-
1.1. + 1.2. + 1.3. + 1.4. + 1.5. összesen	1158,-
1.6. Munkáltatói járulékok	264,-
1.7. Rehabilitációs hozzájárulás	29,-
1. összesen	1.451,-
2. A szolgáltatás működtetésének költsége	219,-
3. Haszonkulcs	145,-
1. + 2. + 3. összesen	1.815,-

A fenti ajánlat Ajánlatkérő jelenleg hatályos szerződéséhez képest 32%-os növekedést eredményez, mely a jelen közbeszerzési eljárásra vonatkoztatva olyan jelentős módosulást jelent, amely alapján a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.



**II.** Ajánlatkérő az alábbi körülményekre tekintettel a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja alapján:

Tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság Ajánlatkérő döntését a 2016. november 21. napján kelt határozatában megsemmisítette, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozta el és az eljárás jogszerűsége az eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával nem állítható helyre, Ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította. Ajánlatkérő álláspontja szerint az a körülmény, hogy a 2017. január 1. napjától hatályos 430/2016. (XII. 15.) Kormányrendelet az Ajánlattevők ajánlati árának alapját képző garantált bérminimumot jelentősen (25%-al) növelte – mellyel az Ajánlattevők az ajánlati ár megadásakor nem kalkulálhattak, az ajánlati ár módosítására pedig nincs jogszerű lehetőség – olyan jelentős változást eredményez az ajánlattétel és a szerződéskötés vonatkozásában, mely nem teszi lehetővé, hogy Ajánlatkérő jogszerűen szerződést kössön az Ajánlattevőkkel.

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás**  igen  nem

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: CIVIL---Mon-Da---HÁRMAS VÉDELEM---DASHING SECURITY---DWELL PROTECTION konzorcium [Konzorciumvezető: CIVIL Zrt. (1149 Budapest, Angol u. 77.); Konzorciumi tagok: MON-DA Kft. (1149 Budapest, Angol u. 77.), HÁRMAS VÉDELEM Kft. (7817 Mánfa, Fő utca 16.), DASHING SECURITY Kft. (1211 Budapest, Kossuth Lajos u. 28. 4. em. 19.), DWELL PROTECTION Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 52-54. fszt. 1.)]**

	Rész- és alszempontok	Ajánlat
<b>I.</b>	<b>Élőerős őrzési feladat</b>	
I.1.	Portaszolgálati, ügyféli irányítói feladatok (nem vagyonsvédelmi tevékenység)	1880 HUF/fő/óra
I.2.	Minősített portaszolgálatok, gyalogos (intézményi) járőr, gépkocsizó járőr (vagyonsvédelmi tevékenység)	1980 HUF/fő/óra
II.	Gépjárművel teljesített pénzkísérési tevékenység fegyverrel (vagyonsvédelmi tevékenység)	2850 HUF/fő/óra
III.	Eseti személy- és vagyonsvédelmi szolgáltatás, rendezvénybiztosítás (vagyonsvédelmi tevékenység)	2200 HUF/fő/óra
IV.	Vagyonsvédelmi és tűzsvédelmi rendszerek felügyelete	
IV.1	Elektronikus vagyonsvédelmi rendszerek távfelügyelete HUF/db/hó	6800 HUF/db/hó
IV.2	Elektronikus tűzsvédelmi rendszerek távfelügyelete (kötelező átjelzés esetén is) HUF/db/hó	20000 HUF/db/hó
V.	Egyéb értékelési szempontok	
V.1.	Gépjármű használat során az a vállalt havi futásteljesítmény, amely alatt az nem kerül kiszámlázásra (km)	7500 km
V.2.	A gépjárművek V.1. értékelési szempontban vállalt futásteljesítménye felett, GPS adatok által igazolt megtett km díja (HUF/km)	120,- HUF/km

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I. Ajánlattevő: T.O.M. Controll 2001 Vagyongvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1036 Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)

Érvénytelenség indoka: Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az eljárásban ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidőig nem nyújtotta be, Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

II. Ajánlattevő: PROFINFO TEAM Vagyongvédelmi, Biztonságtechnikai és Magánnyomozói Zrt. (1113 Budapest, Karolina út 65.)

Érvénytelenség indoka:

- a) Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, tekintettel arra, hogy az ajánlatban az I.2., II., III. értékelési szempontok vonatkozásában megadott ajánlati árhoz képest a 2017. január 1. napjától hatályos, a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 430/2016. (XII. 15.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott garantált bérminimum olyan eltérést tartalmaz, mely alapján az ajánlat nem felel meg a jogszabály által előírt munkajogi követelményeknek. A 430/2016. (XII. 15.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja szerint a munkavállaló kötelező garantált bérminimuma a teljes munkaidő teljesítése órabér alkalmazása esetén 926,- forint. Ajánlattevő az ajánlati ár meghatározásakor ennél jelentősen alacsonyabb alapbérrel kalkulált, így az ajánlat nem felel meg a 430/2016. (XII. 15.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdés a) pontjában előírt követelményeknek. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel arra, hogy hiánypótlás során kizárólag egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, azonban az alapbérre vonatkozó adatok módosítása a fenti értékelési szempontokat módosítja – Ajánlattevőnek nincs lehetősége az árindoklás módosítására. Ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés nem köthető meg olyan ajánlattevővel, akinek az ajánlata nem felel meg a jogszabályokban előírt követelményeknek, különös tekintettel arra, hogy a szerződés megkötése esetén a Kbt. 141. § (2) és (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel a szerződés nem lenne módosítható. A fentiek alapján az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján – a Kbt. 73. § (4) bekezdésére tekintettel – megalapozott.
- b) Ajánlattevő által az ajánlatban megadott ajánlati ár Ajánlatkérő álláspontja szerint nem felel meg a személy- és vagyongvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényben, a 78/2016. (IV. 11.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletében, a 360/2014. (XII. 30.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletében, valamint a 430/2016. (XII. 15.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt kötelező minimális rezsióradíjra és garantált bérminimumra vonatkozó rendelkezéseknek, így Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította. Ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés a PROFINFO TEAM Vagyongvédelmi, Biztonságtechnikai és Magánnyomozói Zrt. által megadott ajánlati áron – figyelemmel a kötelező rezsióradíjra, valamint a garantált bérminimum összegére – nem teljesíthető, melyet alátámaszt az a körülmény is, hogy a PROFINFO TEAM Vagyongvédelmi, Biztonságtechnikai és Magánnyomozói Zrt. részvételével is teljesítő polgári jogi társaság vezetője 2016. december 23. napján kérte az Ajánlatkérővel fennálló, jelenleg hatályos szerződését a 430/2016 (XII. 15.) Kormányrendelet rendelkezéseire tekintettel a jelenlegi 1.225,- Ft/fő/óra + ÁFA összegről 1.815,- Ft/óra/fő + ÁFA összegre módosítani. A szerződésmódosítási javaslat tartalmazza a Megbízott módosított jogszabályoknak megfelelő kalkulációját, melyből megállapítható, hogy a 430/2016. (XII. 15.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése szerinti garantált bérminimum alapján a humán erőforrás költsége nettó 1.451,- Ft/fő/óra, mely önmagában (azaz a minimális rezsióradíjat meghatározó Kormányrendelet 1. sz. mellékletének 5-9. pontjában meghatározott kötelezően számítandó egyéb költségek nélkül) is meghaladja az Ajánlattevő által az I.2., II., III. értékelési szempontok vonatkozásában megadott ajánlati árat.

III. Ajánlattevő: ELIT SECURITY GROUP Kft. – PFM Biztonsági Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők [ELIT SECURITY GROUP Kft. (1033 Budapest, Polgár utca 8-10.); PFM Biztonsági Szolgáltató Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 111.)]

Érvénytelenség indoka: Az ELIT SECURITY GROUP Kft. – PFM Biztonsági Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők [ELIT SECURITY GROUP Kft. (1033 Budapest, Polgár utca 8-10.); PFM Biztonsági Szolgáltató Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 111.)] ajánlata a Közbeszerzési Döntőbizottság D.881/2016. iktatószámú határozata alapján nem felel meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésének, valamint a Kbt. 165. § (12) bekezdésének, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Bíró Bizottság javasolja továbbá az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérői döntés meghozatalának időpontjában a Közbeszerzési Döntőbizottság D.881/2016 iktatószámú határozatában foglaltakra figyelemmel Ajánlattevőnek nem állt fenn ajánlati kötöttsége.

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b>							
A beérkezett ajánlatok száma:							
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b>							
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):							
<b>V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup></b>							
<i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>							
		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerempontok						
részszerempontjai (adott esetben alszerempontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei							

ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							
<b>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup></b>							
<b>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup></b>							
<b>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</b>							
<b>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup></b>							
<b>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup></b> <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>							
<b>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: <sup>2</sup></b>							
<b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup></b> Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:							
<b>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup></b> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:							

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

<b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b> Kezdet: / Lejárata:
<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.12.21</b>
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.12.22</b>
<b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:</b> Ajánlatkérő a PROFINFO TEAM Vagyonvédelmi, Biztonságtechnikai és Magánnyomozói Zrt. által 2016. december 27. napján indított előzetes vitarendezési eljárására, valamint a 430/2016. (XII. 15.) Kormányrendelet 2017. január 1. napján történt hatályba lépésére tekintettel az összegezést a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján módosította. <sup>2</sup>
<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2017.01.10<sup>2</sup></b>
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2017.01.10<sup>2</sup></b>
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup></b>
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/mn)</b>
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/mn)</b>
<b>VI.1.10) További információk: <sup>2</sup></b>

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismétlje meg

<sup>2</sup> adott esetben