

Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére az alkalmassága előzetes igazolásaként, annak megfelelőségéről Ajánlattevő az ESPD-ben nyilatkozik.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD következő sorai nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 24. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 25. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat 1-3. részre vonatkozóan került becsatolásra. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlása keretében pótolta az ajánlattevői nyilatkozatot, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat pótlása ezen részre megvalósult. (A hiánypótlás nem volt teljes körű a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat a 11-12. részekre vonatkozóan nem történt meg.)

Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum hiánypótlással érintett sorai közül a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovata (a hiánypótlás 17. oldala) továbbra sem került kitöltésre, azaz Ajánlattevő a hiányt nem pótolta, ezáltal nem valósult meg a gazdasági-pénzügyi alkalmasság előzetes igazolása.

A hiánypótlás 18. oldalán A referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatában 4 helyen a referencia dátuma 2015. A cégjegyzék szerint Ajánlatkérő adataiban 2016. 05.20-án változás került bejegyzésre. Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlás benyújtására kérte fel ajánlattevőt. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 4. oldalán 4 pontban határozta meg. Ebből 1-3. pont az ESPD-re vonatkozott a 4. pont az előzetes műszaki, illetve szakmai alkalmassághoz kapcsolódott, Ajánlattevő ezen hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: General Tender Kft. (7030 Paks, Ady Endre u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 15-16. oldalán 4 pontban valamint 28-29. oldalon 1. pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 5 pontban határozta meg. Az ESPD pl. az alkalmasság megállapításához szükséges sorok nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által

kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. . Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.  
Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.  
Ajánlatkérő a hiánypótlás elnevezésű iratának 28-29. oldalán Ajánlattevőtől indokolást kért négy ajánlati rész vonatkozásában, ebből Ajánlattevő csak a 2. részre vonatkozóan nyújtott be indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. ESPD benyújtásra került valamint Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és termékleírást csak az 1., 2., 3., rész vonatkozásában nyújtotta be, a 4-17 részre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás nem történt meg a 4-17 ajánlati részek vonatkozásában ezen körülményre tekintettel az ajánlat a négytől tizenhét ajánlati részek tekintetében nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: SKC-Solution Kft. (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 79.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 10-11. oldalán 6 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az új Kbt. (2015. évi CXLI. törvény) a bírálat folyamatát és az egyes eljárási cselekmények sorrendjét új alapokra helyezte. Ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére Ajánlattevő alkalmassága előzetes igazolásaként az ESPD-ben kell nyilatkozni, azok meglétéről.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD-ben nem került kitöltésre a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki és szakmai alkalmasság előzetes igazolására szolgáló rovatok, ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 21-22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett (részenkénti bontásban )rovat.

A hiánypótlás keretében benyújtott ESPD 16. oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatban Ajánlattevő a leírást olyképpen határozza meg, hogy interaktív kijelzők szállítása, munkavégzéshez szükséges informatikai eszközök szállítása, informatikai és visual technikai eszközök szállítása, beüzemelése, PTE029 keretmegállapodás alapján, TÁMOP 3.1.4. azonosító számú pályázati dokumentációhoz tartozó eszközök beszerzése, leszállítása.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció elnevezésű iratának 15-16. oldalán egyértelműen mind a 17. ajánlati részre vonatkozóan felsorolás formájában, konkrétan határozta meg, beszerzési igényének megfelelő műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására kért iratoknak (referenciának) az „*adott részeknek megfelelő informatikai eszközök szállítására*” vonatkozóan kell lennie, ami azt jelenti, hogy a referencia tárgya asztali PC, notebook, monitorok, projektorok, swich, külső HDD, dokkoló szállítása.

Ezért nem elegendő általánosan meghatározni a referencia tárgyát munkavégzéshez szükséges informatikai eszközökként, illetőleg informatikai és visual technikai eszközökként, hiszen ebből nem lehet tudni mi volt a szállítás konkrét tárgya. A keretmegállapodás megjelölés sem megfelelő. A keretmegállapodás egy szerződésfajta, amely köthető árubeszerzésre, szolgáltatásra, sőt még építési beruházásra. A keretmegállapodás tárgya pl. árubeszerzés esetén Ajánlatkérő tevékenységi körére tekintettel sokrétű lehet pl. akár egészségügyi fogyóanyag, de lehet folyóiratok, ezért önmagában a keretmegállapodás megjelölés kevés, nem elegendő. A pályázathoz tartozó eszközök beszerzése megjelölés sem elfogadható, hiszen az eszköz gyűjtőfogalom, ebből sem állapítható meg, hogy ajánlattevő milyen eszközöket szállított, azaz mi volt a szerződés tárgya.

Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlást, felvilágosítás kérést, indokolást kért ajánlattevőktől. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5-6. oldalán 8 pontban valamint a 11-12- oldalon a felvilágosítás kérést 3 pontban a 10. oldalon az indokolás kérést 4. és a 6. rész tekintetében határozott meg. Az 1-7 pontban Ajánlatkérő az elektronikusan elérhető adatbázisok pótlását kérte, megjelölte ajánlattevő hiánypótlásának hányadik oldalán, melyik kérdésnél hiányzik az adatbázis. Ajánlattevő által benyújtott ESPD összesen 1 adatbázist (beszámolóra vonatkozót) tartalmazott.

Ezen hiánypótlás keretében Ajánlatkérő kérte továbbá azt is, hogy 16. oldalon megadott referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő kérdésnél megadott referenciák részenkénti leírása az adott ajánlati rész tárgyának egyértelmű beazonosításához szükséges mértékű pontosítása szükséges.

A korábbi hiánypótláskor becsatolt ESPD 18. oldalán az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések 11.-12. kérésre adott válasz ellentmondást tartalmazott. Ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását a 11. és a 12. kérdés tekintetében.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak csak részben tett eleget:

-Ajánlattevő a hiánypótlásra benyújtotta a 4. és a 6. részre vonatkozóan a kalkulációs nyilatkozatot.

-A 4. részre vonatkozó műszaki tartalmat érintő a felvi3. az ESPD fentiekben hivatkozott 11-12. pont kitöltésében mutatkozó ellentmondás feloldására vonatkozóan, Ajánlattevő nem válaszolta meg.

-Ajánlattevő az ESPD-re vonatkozó 2016.09.26-ai hiánypótlásának egyetlen pontját sem teljesítette, gyakorlatilag a korábban kitöltött ESPD került kinyomtatásra új dátummal.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő újabb hiánypótlást ugyan arra a dologra nem kérhet.

Mivel Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, ezáltal ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag: Invictus Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1052 Budapest, Városház utca 16. félemelet 2.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indoklás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgy hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5. oldalán 6 pontban valamint a felvilágosítás kérést 31. oldalon 1. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelést részekre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot valamennyi rész tekintetében és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget ajánlattevői nyilatkozat és a termékleírások becsatolására kerültek viszont a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot csak a 13. rész vonatkozásában került benyújtásra, 1-12., 14-17. részekre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás ezen rész tekintetében nem történt meg, ezáltal az ajánlat nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: [ 1 ] Rész száma: <sup>2</sup> [ 9 ] Elnevezés: Monitor(2) szállítása

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 22

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye: **SI Evolution Kft. (2142 Nagytarcsa, Honvéd u. 10.)**

9. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.952.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **Nádor Rendszerház Kft.(1152 Budapest, Telek u. 7-9.)**

9. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.648.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **SERCO Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)**

9. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.818.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **Technotrade Rendszerház Kft. (1133 Budapest, Kárpát u. 46. 1/1.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag: NETIS Informatikai Zrt. (1134 Budapest, Váci út 49.)**

9. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.593.200 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **PC Trade Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 2/A.)**

9. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	10.164.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.**

9. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.333.200 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	14 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **INFOPOLIS Kft. (4225 Debrecen, Szivárvány u. 18.)**

9. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.832.000 HUF+ÁFA
---------	------------------------------	-------------------

szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	14 nap
---	--------

Ajánlattevő neve, székhely : M&M Computer Számítás- és Irodatechnikai Kereskedelmi Kft. (7623 Pécs, Mártírok u. 42.)

9. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.681.600 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhely : Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

9. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.200.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Bírálati szempont: legjobb ár-értékarány Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: <b>Freedom-Tech Informatika Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Szintézis Informatikai Zrt.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>M&amp;M Computer Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>INFOPOLIS Kft.</b>	
Az értékelés	A részszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	10,00	950,00	9,87	937,65	9,55	907,25	9,42	894,90
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	10,00	50,00	7,43	37,15	4,00	20,00	7,43	37,15
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	1000,00	-	974,80	-	927,25	-	932,05

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

		Az ajánlattevő neve: <b>Technotrade Rendszerház Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>SI Evolution Kft..</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Nádor Rendszerház Kft..</b>		Az ajánlattevő neve: <b>PC Trade Kft.</b>	
Az értékelés	A részszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és

	alszempontok súlyszámai is)		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	9,63	914,85	9,32	885,40	9,58	910,10	9,15	869,25
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	4,00	20,00	10,00	50,00	4,00	20,00	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	934,85	-	935,40	-	930,10	-	919,25
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:									
		Az ajánlattevő neve: <b>SERCO Kft.</b>		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok								
részszerpontjai (adott esetben alszempontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	9,43	895,85						
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	4,00	20,00						
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	915,85						

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó ponthatár 1 pont, felső ponthatár 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az egyösszegű nettó ajánlati ár és a szállítási határidő értékelési részszerpontoknál: fordított arányosítással kerül a pontszám kiszámításra:

Egyösszegű nettó ajánlati ár esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati ár) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Szállítási határidő esetében a legkedvezőbb (legkisebb szállítási határidő) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 1-10 pont. A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

$$\text{azaz } P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa  
Pmin: a pontskála alsó határa  
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme  
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő a 30 napnál hosszabb szállítási határidőt tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhely : **Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)**

9. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.200.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek ajánlattevő ajánlata megfelelt. Az értékelési szempontok alapján az eljárásban ajánlattevő ajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka

**Ajánlattevő neve, székhelye: TELLUS INVICTUS Kereskedelmi és Beruházó Kft. (8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 3.-4. oldalán öt pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 34/52. sora, amely a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végezet kérdés. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/ ponton belül 5 pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: ATOS Magyarország Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 43.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolandó, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 8. oldalán 1. pontban határozta meg. A hiánypótlás szerint: „Ajánlattevő ajánlata valamennyi általa ajánlatot tett ajánlati rész tekintetében nem tartalmazza a közbeszerzési dokumentáció 69. oldalán előírt a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást.” Ajánlatkérő kérte a megjelölt hiány pótlását.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokból, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között a legutolsó sorban a termékleírás szerepelt.

Ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok iratának 69. oldalán a Műszaki leírás végén nemcsak felsorolja a műszaki leírás részben meghatározott csatolandó dokumentumok körét, hanem visszautal a közbeszerzési dokumentum 23. oldalára, amely a szakmai ajánlat mellé becsatolandó egyéb iratokat sorolja fel. A dokumentáció 69. oldala szerint: „Csatolandó dokumentumok( lásd. még a 23. oldal)”:

- 1./ Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.
- 2./ gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot
- 3./ termékleírást (műszaki leírás teljes részletességgel történő leírása, akár fényképpel illusztrálva)
- 4./ szakmai ajánlatot 1. számú melléklet (excel formátumban is.)

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a megajánlott termékekre vonatkozóan termékleírást. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlattevő a hiánypótlás tárgyú Ajánlatkérő által 2016.09.08-án kiküldött e-mailt 2016.09.09-én visszaigazolta. Ajánlattevő visszaigazolta a levél és olvasható melléklet kézhezvételét.

Ajánlatkérő a hiánypótlásának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint jelen felhívásban meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságot nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Sysman Informatikai Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 10.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 6 oldalán 7 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 31. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak valamint a 32 oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt szakmai ajánlat 1. sz.melléklet táblázat, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott



és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírást. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### **Ajánlattevő neve, székhelye: Digistar Kft. (7623 Pécs, Szabadság u. 48.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 13. oldalán 4 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ezen irat csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosság pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### **Ajánlattevő neve, székhelye: Securicum Informatika Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 11-12 oldalán 5 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által

kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### **Ajánlattevő neve, székhelye: HMR Group Kft. (1054 Budapest, Szemere u. 23. 1/1.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 9. oldalán 5 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### **Ajánlattevő neve, székhelye: Flaxcom Holding Zrt. (1149 Budapest, Mogyoródi út 53.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 8. oldalán 5 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 19. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 19. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés, továbbá az ajánlat 15. oldalán kötötte a gazdasági szereplő verseny torzítását célzó megállapodást más gazdasági szereplőkkel rovat. Ajánlatkérő az 1/. ponton belül az ESPD hiányosságait 8. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást. A változás bejelentési nyilatkozat a megfelelő rész aláhúzása nélkül került benyújtásra. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### **Ajánlattevő neve, székhelye: Winning Solutions Kft. (2131 Göd, Balassi Bálint u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 11 oldalán 4 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlattevő ajánlatában egyáltalában nem nyújtott be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, ezért Ajánlatkérő hiánypótlás keretében az Egységes Európai Közbeszerzési dokumentum benyújtására hívta fel Ajánlattevőt.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### **Ajánlattevő neve, székhelye: ÍRISZ Holdig Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 5.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 6-7. oldalán 3 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 15. oldalán határozta meg, hogy alkalmatlan az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági szempontból, ha a felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredmény 1 évnél több évben volt negatív. Ha az ajánlattevő azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval, mert az időszak kezdete után kezdte meg

működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 19. § (2) bekezdése.

Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére az alkalmassága előzetes igazolásaként, annak megfeleléséről Ajánlattevő az ESPD-ben nyilatkozik.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD következő sorai nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 24. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 25. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat 1-3. részre vonatkozóan került becsatolásra. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlása keretében pótolta az ajánlattevői nyilatkozatot, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat pótlása ezen részre megvalósult. (A hiánypótlás nem volt teljes körű a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat a 11-12. részekre vonatkozóan nem történt meg.)

Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum hiánypótlással érintett sorai közül a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovata (a hiánypótlás 17. oldala) továbbra sem került kitöltésre, azaz Ajánlattevő a hiányt nem pótolta, ezáltal nem valósult meg a gazdasági-pénzügyi alkalmasság előzetes igazolása.

A hiánypótlás 18. oldalán A referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatában 4 helyen a referencia dátuma 2015. A cégjegyzék szerint Ajánlatkérő adataiban 2016. 05.20-án változás került bejegyzésre. Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlás benyújtására kérte fel ajánlattevőt. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 4. oldalán 4 pontban határozta meg. Ebből 1-3. pont az ESPD-re vonatkozott a 4. pont az előzetes műszaki, illetve szakmai alkalmassághoz kapcsolódott, Ajánlattevő ezen hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: General Tender Kft. (7030 Paks, Ady Endre u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 15-16. oldalán 4 pontban valamint 28-29. oldalon 1. pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 5 pontban határozta meg. Az ESPD pl. az alkalmasság megállapításához szükséges sorok nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági

feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlatkérő a hiánypótlás elnevezésű iratának 28-29. oldalán Ajánlattevőtől indokolást kért négy ajánlati rész vonatkozásában, ebből Ajánlattevő csak a 2. részre vonatkozóan nyújtott be indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. ESPD benyújtásra került valamint Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és termékleírást csak az 1., 2., 3., rész vonatkozásában nyújtotta be, a 4-17 részre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás nem történt meg a 4-17 ajánlati részek vonatkozásában ezen körülményre tekintettel az ajánlat a négytől tizenhét ajánlati részek tekintetében nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

### **Ajánlattevő neve, székhelye: SKC-Solution Kft. (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 79.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indoklás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 10-11. oldalán 6 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az új Kbt. (2015. évi CXLI. törvény) a bírálat folyamatát és az egyes eljárási cselekmények sorrendjét új alapokra helyezte. Ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére Ajánlattevő alkalmassága előzetes igazolásaként az ESPD-ben kell nyilatkozni, azok meglétéről.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD-ben nem került kitöltésre a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki és szakmai alkalmasság előzetes igazolására szolgáló rovatok, ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21-22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett (részenkénti bontásban) rovat.

A hiánypótlás keretében benyújtott ESPD 16. oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatban Ajánlattevő a leírást olyképpen határozza meg, hogy interaktív kijelzők szállítása, munkavégzéshez szükséges informatikai eszközök szállítása, informatikai és visual technikai eszközök szállítása, beüzemelése, PTE029 keretmegállapodás alapján, TÁMOP 3.1.4. azonosító számú pályázati dokumentációhoz tartozó eszközök beszerzése, leszállítása.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció elnevezésű iratának 15-16. oldalán egyértelműen mind a 17. ajánlati részre vonatkozóan felsorolás formájában, konkrétan határozta meg, beszerzési igényének megfelelő műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására kért iratoknak (referenciának) az „adott részeknek megfelelő informatikai eszközök szállítására” vonatkozóan kell lennie, ami azt jelenti, hogy a referencia tárgya asztali PC, notebook, monitorok, projektorok, swich, külső HDD, dokkoló szállítása.

Ezért nem elegendő általánosan meghatározni a referencia tárgyat munkavégzéshez szükséges informatikai eszközökként, illetőleg informatikai és visual technikai eszközökként, hiszen ebből nem lehet tudni mi volt a szállítás konkrét tárgya. A keretmegállapodás megjelölés sem megfelelő. A keretmegállapodás egy szerződésfajta, amely köthető árubeszerzésre, szolgáltatásra, sőt még építési beruházásra. A keretmegállapodás tárgya pl. árubeszerzés esetén Ajánlatkérő tevékenységi körére tekintettel sokrétű lehet pl. akár egészségügyi fogyóanyag, de lehet folyóiratok, ezért önmagában a keretmegállapodás megjelölés kevés, nem elegendő. A pályázathoz tartozó eszközök beszerzése megjelölés sem elfogadható, hiszen az eszköz gyűjtőfogalom, ebből sem állapítható meg, hogy ajánlattevő milyen eszközöket szállított, azaz mi volt a szerződés tárgya.

Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlást, felvilágosítás kérést, indokolást kért ajánlattevőktől. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5-6. oldalán 8 pontban valamint a 11-12- oldalon a felvilágosítás kérést 3 pontban a 10. oldalon az indoklás kérést 4. és a 6. rész tekintetében határozta meg. Az 1-7 pontban Ajánlatkérő az elektronikusan elérhető adatbázisok pótlását kérte, megjelölte

ajánlattevő hiánypótlásának hányadik oldalán, melyik kérdésnél hiányzik az adatbázis. Ajánlattevő által benyújtott ESPD összesen 1 adatbázist (beszámolóra vonatkozót) tartalmazott.

Ezen hiánypótlás keretében Ajánlatkérő kérte továbbá azt is, hogy 16. oldalon megadott referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő kérdésnél megadott referenciák részenkénti leírása az adott ajánlati rész tárgyának egyértelmű beazonosításához szükséges mértékű pontosítása szükséges.

A korábbi hiánypótláskor becsatolt ESPD 18. oldalán az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések 11.-12. kérdésre adott válasz ellentmondást tartalmazott. Ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását a 11. és a 12. kérdés tekintetében.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak csak részben tett eleget:

-Ajánlattevő a hiánypótlásra benyújtotta a 4. és a 6. részre vonatkozóan a kalkulációs nyilatkozatot.

-A 4. 6- részre vonatkozó műszaki tartalmat érintő a felvi3. az ESPD fentiekben hivatkozott 11-12. pont kitöltésében mutatkozó ellentmondás feloldására vonatkozott, Ajánlattevő nem válaszolta meg.

-Ajánlattevő az ESPD-re vonatkozó 2016.09.26-ai hiánypótlásának egyetlen pontját sem teljesítette, gyakorlatilag a korábban kitöltött ESPD került kinyomtatásra új dátummal.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő újabb hiánypótlást ugyan arra a dologra nem kérhet.

Mivel Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, ezáltal ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag: Invictus Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1052 Budapest, Városház utca 16. félemelet 2.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indoklás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5. oldalán 6 pontban valamint a felvilágosítás kérést 31. oldalon 1. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelést részekre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot valamennyi rész tekintetében és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget ajánlattevői nyilatkozat és a termékleírások becsatolásra kerültek viszont a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot csak a 13. rész vonatkozásában került benyújtásra, 1-12., 14-17. részekre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás ezen rész tekintetében nem történt meg, ezáltal az ajánlat nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: [ 1 ] Rész száma: <sup>2</sup> [ 10 ] Elnevezés: Monitor(3) szállítása

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:  
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők  
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők  
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk  
A beérkezett ajánlatok száma: 19

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők  
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):  
Ajánlattevő neve, székhelye: **SI Evolution Kft. (2142 Nagytarcsa, Honvéd u. 10.)**

10. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.616.800 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **Nádor Rendszerház Kft.(1152 Budapest, Telek u. 7-9.)**

10. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.935.800 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **SERCO Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)**

10. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.653.100 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **PC Trade Kft. (1103 Budapest, Köér u. 2/A.)**

10. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.976.500 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.)**

10. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.422.210 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	14 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **INFOPOLIS Kft. (4225 Debrecen, Szivárvány u. 18.)**

10. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	4.005.100 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	14 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **M&M Computer Számítás- és Irodatechnikai Kereskedelmi Kft. (7623 Pécs, Mártírok u. 42.)**

--	--	--

10. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.975.620 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhely : Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

10. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.976.500 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Bírálati szempont: legjobb ár-értékarány Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés	A részszerpontok	Az ajánlattevő neve: Szintézis Informatikai Zrt.		Az ajánlattevő neve: Freedom-Tech Informatika Kft.		Az ajánlattevő neve: Nádor Rendszerház Kft.		Az ajánlattevő neve: INFOPOLIS Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	10,00	950,00	8,75	831,25	8,83	838,85	8,69	825,55
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	7,43	37,15	10,00	50,00	4,00	20,00	7,43	37,15
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	987,15	-	881,25	-	858,85	-	862,70

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az értékelés	A részszerpontok	Az ajánlattevő neve: SERCO Kft.		Az ajánlattevő neve: SI Evolution Kft..		Az ajánlattevő neve: M&M Computer Kft.		Az ajánlattevő neve: PC Trade Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	9,43	895,85	9,52	904,40	8,75	831,25	8,75	831,25
szállítási határidő (min. 10 naptári nap,	5	4,00	20,00	10,00	50,00	4,00	20,00	10,00	50,00



max.30 naptári nap)									
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	915,85	-	954,40	-	851,25	-	881,25

Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó ponthatár 1 pont, felső ponthatár 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az egyösszegű nettó ajánlati ár és a szállítási határidő értékelési részszerzőpontoknál: fordított arányosítással kerül a pontszám kiszámításra:

Egyösszegű nettó ajánlati ár esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati ár) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Szállítási határidő esetében a legkedvezőbb (legkisebb szállítási határidő) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Az értékelés során adható pontszám részszerzőpontonként: 1-10 pont. A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

$$\text{azaz } P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő a 30 napnál hosszabb szállítási határidőt tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenül nyilvánítja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhely : **Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.**

10. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.422.210 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	14 nap

Az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek ajánlattevő ajánlata megfelelt. Az értékelési részszerzőpontok alapján az eljárásban ajánlattevő ajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai--

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Ajánlattevő neve, székhelye, az érvénytelenség indoka:

**Ajánlattevő neve, székhelye: TELLUS INVICTUS Kereskedelmi és Beruházó Kft. (8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 3.-4. oldalán öt pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 34/52. sora, amely a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végezet kérdés. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 4 pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt az Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Sysman Informatikai Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 10.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 6 oldalán 7 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 31. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak valamint a 32 oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Digistar Kft. (7623 Pécs, Szabadság u. 48.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 13. oldalán 4 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ezen irat csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosság pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Securicum Informatika Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 11-12 oldalán 5 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: HMR Group Kft. (1054 Budapest, Szemere u. 23. 1/1.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 9. oldalán 5 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Flaxcom Holding Zrt. (1149 Budapest, Mogyoródi út 53.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 8. oldalán 5 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 19. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 19. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés, továbbá az ajánlat 15. oldalán kötötte a gazdasági szereplő verseny torzítását célzó megállapodást más gazdasági szereplőkkel rovat. Ajánlatkérő az 1/. ponton belül az ESPD hiányosságait 8. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által

kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást. A változás bejelentési nyilatkozat a megfelelő rész aláhúzása nélkül került benyújtásra. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Winning Solutions Kft. (2131 Göd, Balassi Bálint u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 11 oldalán 4 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlattevő ajánlatában egyáltalában nem nyújtott be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, ezért Ajánlatkérő hiánypótlás keretében az Egységes Európai Közbeszerzési dokumentum benyújtására hívta fel Ajánlattevőt.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: ÍRISZ Holdig Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 5.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 6-7. oldalán 3 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 15. oldalán határozta meg, hogy alkalmatlan az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági szempontból, ha a felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredmény 1 évnél több évben volt negatív. Ha az ajánlattevő azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 19. § (2) bekezdése.

Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére az alkalmassága előzetes igazolásaként, annak megfeleléséről Ajánlattevő az ESPD-ben nyilatkozik.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD következő sorai nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 24. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a

közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 25. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat 1-3. részre vonatkozóan került becsatolásra. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlása keretében pótolta az ajánlattevői nyilatkozatot, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat pótlása ezen részre megvalósult. (A hiánypótlás nem volt teljes körű a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat a 11-12. részekre vonatkozóan nem történt meg.)

Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum hiánypótlással érintett sorai közül a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovata (a hiánypótlás 17. oldala) továbbra sem került kitöltésre, azaz Ajánlattevő a hiányt nem pótolta, ezáltal nem valósult meg a gazdasági-pénzügyi alkalmasság előzetes igazolása.

A hiánypótlás 18. oldalán A referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatában 4 helyen a referencia dátuma 2015. A cégjegyzék szerint Ajánlatkérő adataiban 2016. 05.20-án változás került bejegyzésre. Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlás benyújtására kérte fel ajánlattevőt. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 4. oldalán 4 pontban határozta meg. Ebből 1-3. pont az ESPD-re vonatkozott a 4. pont az előzetes műszaki, illetve szakmai alkalmassághoz kapcsolódott, Ajánlattevő ezen hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: General Tender Kft. (7030 Paks, Ady Endre u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 15-16. oldalán 4 pontban valamint 28-29. oldalon 1. pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 5 pontban határozta meg. Az ESPD pl. az alkalmasság megállapításához szükséges sorok nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. . Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlatkérő a hiánypótlás elnevezésű iratának 28-29. oldalán Ajánlattevőtől indokolást kért négy ajánlati rész vonatkozásában, ebből Ajánlattevő csak a 2. részre vonatkozóan nyújtott be indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. ESPD benyújtásra került valamint Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és termékleírást csak az 1., 2., 3., rész vonatkozásában nyújtotta be, a 4-17 részre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás nem történt meg a 4-17 ajánlati részek vonatkozásában ezen körülményre tekintettel az ajánlat a négytől tizenhét ajánlati részek tekintetében nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: SKC-Solution Kft. (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 79.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indoklás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 10-11. oldalán 6 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az új Kbt. (2015. évi CXLI. törvény) a bírálat folyamatát és az egyes eljárási cselekmények sorrendjét új alapokra helyezte. Ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére Ajánlattevő alkalmassága előzetes igazolásaként az ESPD-ben kell nyilatkozni, azok meglétéről.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD-ben nem került kitöltésre a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki és szakmai alkalmasság előzetes igazolására szolgáló rovatok, ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21-22. oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett (részenkénti bontásban) rovat.

A hiánypótlás keretében benyújtott ESPD 16. oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatban Ajánlattevő a leírást olyképpen határozza meg, hogy interaktív kijelzők szállítása, munkavégzéshez szükséges informatikai eszközök szállítása, informatikai és visual technikai eszközök szállítása, beüzemelés, PTE029 keretmegállapodás alapján, TÁMOP 3.1.4. azonosító számú pályázati dokumentációhoz tartozó eszközök beszerzése, leszállítása.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció elnevezésű iratának 15-16. oldalán egyértelműen mind a 17. ajánlati részre vonatkozóan felsorolás formájában, konkrétan határozta meg, beszerzési igényének megfelelő műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására kért iratoknak (referenciának) az „*adott részeknek megfelelő informatikai eszközök szállítására*” vonatkozóan kell lennie, ami azt jelenti, hogy a referencia tárgya asztali PC, notebook, monitorok, projektorok, swich, külső HDD, dokkoló szállítása.

Ezért nem elegendő általánosan meghatározni a referencia tárgyat munkavégzéshez szükséges informatikai eszközökként, illetőleg informatikai és visual technikai eszközökként, hiszen ebből nem lehet tudni mi volt a szállítás konkrét tárgya. A keretmegállapodás megjelölés sem megfelelő. A keretmegállapodás egy szerződésfajta, amely köthető árubeszerzésre, szolgáltatásra, sőt még építési beruházásra. A keretmegállapodás tárgya pl. árubeszerzés esetén Ajánlatkérő tevékenységi körére tekintettel sokrétű lehet pl. akár egészségügyi fogyóanyag, de lehet folyóiratok, ezért önmagában a keretmegállapodás megjelölés kevés, nem elegendő. A pályázathoz tartozó eszközök beszerzése megjelölés sem elfogadható, hiszen az eszköz gyűjtőfogalom, ebből sem állapítható meg, hogy ajánlattevő milyen eszközöket szállított, azaz mi volt a szerződés tárgya.

Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlást, felvilágosítás kérést, indokolást kért ajánlattevőktől. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5-6. oldalán 8 pontban valamint a 11-12- oldalán a felvilágosítás kérést 3 pontban a 10. oldalán az indoklás kérést 4. és a 6. rész tekintetében határozta meg. Az 1-7 pontban Ajánlatkérő az elektronikusan elérhető adatbázisok pótlását kérte, megjelölte ajánlattevő hiánypótlásának hányadik oldalán, melyik kérdésnél hiányzik az adatbázis. Ajánlattevő által benyújtott ESPD összesen 1 adatbázist (beszámolóra vonatkozót) tartalmazott.

Ezen hiánypótlás keretében Ajánlatkérő kérte továbbá azt is, hogy 16. oldalán megadott referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő kérdésnél megadott referenciák részenkénti leírása az adott ajánlati rész tárgyának egyértelmű beazonosításához szükséges mértékű pontosítása szükséges.

A korábbi hiánypótláskor becsatolt ESPD 18. oldalán az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések 11.-12. kérdésre adott válasz ellentmondást tartalmazott. Ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását a 11. és a 12. kérdés tekintetében.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak csak részben tett eleget:

- Ajánlattevő a hiánypótlásra benyújtotta a 4. és a 6. részre vonatkozóan a kalkulációs nyilatkozatot.
- A 4. 6- részre vonatkozó műszaki tartalmat érintő a felvi3. az ESPD fentiekben hivatkozott 11-12. pont kitöltésében mutatkozó ellentmondás feloldására vonatkozott, Ajánlattevő nem válaszolta meg.
- Ajánlattevő az ESPD-re vonatkozó 2016.09.26-ai hiánypótlásának egyetlen pontját sem teljesítette, gyakorlatilag a korábban kitöltött ESPD került kinyomtatásra új dátummal.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő újabb hiánypótlást ugyan arra a dologra nem kérhet.

Mivel Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, ezáltal ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag:Invictus Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1052 Budapest, Városház utca 16. félemelet 2.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5. oldalán 6 pontban valamint a felvilágosítás kérést 31. oldalon 1. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. . Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelést részekre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot valamennyi rész tekintetében és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírását. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget ajánlattevői nyilatkozat és a termékleírások becsatolására kerültek viszont a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot csak a 13. rész vonatkozásában került benyújtásra, 1-12., 14-17. részekre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás ezen rész tekintetében nem történt meg, ezáltal az ajánlat nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: [1] Rész száma: <sup>2</sup> [ 11] Elnevezés: Projektor(1) szállítása

Az eljárás eredményes volt X igen Onem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők



Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: **18**

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye: **MIKROPO Vizuáltechnika Kft.(1139 Budapest, Röppentyű u. 60.)**

11. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.825.500 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **HM ArmCom Kommunikációtechnikai Zrt. (2100 Gödöllő, Dózsa Gy. út 63/A.)**

11. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	5.031.250 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	20 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **SI Evolution Kft. (2142 Nagytarcsa, Honvéd u. 10.)**

11. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.447.500 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **Nádor Rendszerház Kft.(1152 Budapest, Telek u. 7-9.)**

11. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.822.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **SERCO Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)**

11. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	4.615.450 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **PC Trade Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 2/A.)**

11. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.403.750 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.)**

11. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.653.125 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	14 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **INFOPOLIS Kft. (4225 Debrecen, Szivárvány u. 18.)**

11. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.680.950 HUF+ÁFA
----------	------------------------------	-------------------

szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	20 nap
---	--------

Ajánlattevő neve, székhely : M&M Computer Számítás- és Irodatechnikai Kereskedelmi Kft. (7623 Pécs, Mártírok u. 42.)

11. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.855.075 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhely : Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

11. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.823.750 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Bírálati szempont: legjobb ár-értékarány Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: PC Trade Kft.		Az ajánlattevő neve: SERCO Kft.		Az ajánlattevő neve: Nádor Rendszerház Kft.		Az ajánlattevő neve: Szintézis Informatikai Zrt.	
Az értékelés	A részszerpontok								
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	10,00	950,00	7,64	725,80	9,02	856,90	9,39	892,05
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	10,00	50,00	4,00	20,00	4,00	20,00	7,43	37,15
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	1000,00	-	745,80	-	876,90	-	929,20

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

		Az ajánlattevő neve: HM ArmCom Kommunikáció-technikai Zrt.		Az ajánlattevő neve: SI Evolution Kft..		Az ajánlattevő neve: M&M Computer Kft.		Az ajánlattevő neve: Freedom-Tech Informatika Kft.	
Az értékelés	A részszerpontok								
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata



$$\text{azaz } P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgalt}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő a 30 napnál hosszabb szállítási határidőt tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhely : PC Trade Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 2/A.)

11. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	3.403.750 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek ajánlattevő ajánlata megfelelt. Az értékelési részszerzőpontok alapján az eljárásban ajánlattevő ajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Ajánlattevő neve, székhelye: TELLUS INVICTUS Kereskedelmi és Beruházó Kft. (8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 3.-4. oldalán öt pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 34/52. sora, amely a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végezet kérdés. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 4 pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt az Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Digistar Kft. (7623 Pécs, Szabadság u. 48.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 13. oldalán 4 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ezen irat csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosság pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: HMR Group Kft. (1054 Budapest, Szemere u. 23. 1/1.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 9. oldalán 5 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.  
Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Winning Solutions Kft. (2131 Göd, Balassi Bálint u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 11 oldalán 4 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlattevő ajánlatában egyáltalában nem nyújtott be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, ezért Ajánlatkérő hiánypótlás keretében az Egységes Európai Közbeszerzési dokumentum benyújtására hívta fel Ajánlattevőt.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: ÍRISZ Holdig Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 5.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 6-7. oldalán 3 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 15. oldalán határozta meg, hogy alkalmatlan az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági szempontból, ha a felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredmény 1 évnél több évben volt negatív. Ha az ajánlattevő azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 19. § (2) bekezdése.

Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére az alkalmassága előzetes igazolásaként, annak megfeleléséről Ajánlattevő az ESPD-ben nyilatkozik.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD következő sorai nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 24. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 25. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által

kiadott és aláírt nyilatkozat. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat 1-3. részre vonatkozóan került becsatolásra. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlása keretében pótolta az ajánlattevői nyilatkozatot, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat hiánypótlása ezen részre nem megtörtént meg. (A hiánypótlás nem volt teljes körű a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat még a 12. részre vonatkozóan sem valósult meg.)

Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum hiánypótlással érintett sorai közül a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovata (a hiánypótlás 17. oldala) továbbra sem került kitöltésre, azaz Ajánlattevő a hiányt nem pótolta, ezáltal nem valósult meg a gazdasági-pénzügyi alkalmasság előzetes igazolása.

A hiánypótlás 18. oldalán A referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatában 4 helyen a referencia dátuma 2015. A cégjegyzék szerint Ajánlatkérő adataiban 2016. 05.20-án változás került bejegyzésre. Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlás benyújtására kérte fel ajánlattevőt. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 4. oldalán 4 pontban határozta meg. Ebből 1-3. pont az ESPD-re vonatkozott a 4. pont az előzetes műszaki, illetve szakmai alkalmassághoz kapcsolódott, Ajánlattevő ezen hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: General Tender Kft. (7030 Paks, Ady Endre u. 4.)**

**Az érvénytelenség indoka:** A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 15-16. oldalán 4 pontban valamint 28-29. oldalon 1. pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 5 pontban határozta meg. Az ESPD pl. az alkalmasság megállapításához szükséges sorok nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termék-leírás. . Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és a megajánlott termékekre vonatkozó termék-leírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlatkérő a hiánypótlás elnevezésű iratának 28-29. oldalán Ajánlattevőtől indokolást kért négy ajánlati rész vonatkozásában, ebből Ajánlattevő csak a 2. részre vonatkozóan nyújtott be indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. ESPD benyújtásra került valamint Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és termékleírást csak az 1., 2., 3., rész vonatkozásában nyújtotta be, a 4-17 részre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás nem történt meg a 4-17 ajánlati részek vonatkozásában ezen körülményre tekintettel az ajánlat a négytől tizenhét ajánlati részek tekintetében nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag:Invictus Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1052 Budapest, Városház utca 16. félemelet 2.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5. oldalán 6 pontban valamint a felvilágosítás kérést 31. oldalon 1. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelést részekre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot valamennyi rész tekintetében és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget ajánlattevői nyilatkozat és a termékleírások becsatolására kerültek viszont a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot csak a 13. rész vonatkozásában került benyújtásra, 1-12., 14-17. részekre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás ezen rész tekintetében nem történt meg, ezáltal az ajánlat nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: SKC-Solution Kft. (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 79.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 10-11. oldalán 6 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az új Kbt. (2015. évi CXLI. törvény) a bírálat folyamatát és az egyes eljárási cselekmények sorrendjét új alapokra helyezte. Ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére Ajánlattevő alkalmassága előzetes igazolásaként az ESPD-ben kell nyilatkozni, azok meglétéről.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD-ben nem került kitöltésre a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki és szakmai alkalmasság előzetes igazolására szolgáló rovatok, ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 21-22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett (részenkénti bontásban) rovat.

A hiánypótlás keretében benyújtott ESPD 16. oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatban Ajánlattevő a leírást olyképpen határozza meg, hogy interaktív kijelzők szállítása, munkavégzéshez szükséges informatikai eszközök szállítása, informatikai és visual technikai eszközök szállítása, beüzemelése, PTE029 keretmegállapodás alapján, TÁMOP 3.1.4. azonosító számú pályázati dokumentációhoz tartozó eszközök beszerzése, leszállítása.



Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció elnevezésű iratának 15-16. oldalán egyértelműen mind a 17. ajánlati részre vonatkozóan felsorolás formájában, konkrétan határozta meg, beszerzési igényének megfelelő műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására kért iratoknak (referenciának) az „*adott részeknek megfelelő informatikai eszközök szállítására*” vonatkozóan kell lennie, ami azt jelenti, hogy a referencia tárgya asztali PC, notebook, monitorok, projektorok, swich, külső HDD, dokkoló szállítása.

Ezért nem elegendő általánosan meghatározni a referencia tárgyat munkavégzéshez szükséges informatikai eszközökként, illetőleg informatikai és visual technikai eszközökként, hiszen ebből nem lehet tudni mi volt a szállítás konkrét tárgya. A keretmegállapodás megjelölés sem megfelelő. A keretmegállapodás egy szerződésfajta, amely köthető árubeszerzésre, szolgáltatásra, sőt még építési beruházásra. A keretmegállapodás tárgya pl. árubeszerzés esetén Ajánlatkérő tevékenységi körére tekintettel sokrétű lehet pl. akár egészségügyi fogyóanyag, de lehet folyóiratok, ezért önmagában a keretmegállapodás megjelölés kevés, nem elegendő. A pályázathoz tartozó eszközök beszerzése megjelölés sem elfogadható, hiszen az eszköz gyűjtőfogalom, ebből sem állapítható meg, hogy ajánlattevő milyen eszközöket szállított, azaz mi volt a szerződés tárgya.

Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlást, felvilágosítás kérést, indokolást kért ajánlattevőktől. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5-6. oldalán 8 pontban valamint a 11-12- oldalon a felvilágosítás kérést 3 pontban a 10. oldalon az indokolás kérést 4. és a 6. rész tekintetében határozott meg. Az 1-7 pontban Ajánlatkérő az elektronikusan elérhető adatbázisok pótlását kérte, megjelölte ajánlattevő hiánypótlásának hányadik oldalán, melyik kérdésnél hiányzik az adatbázis. Ajánlattevő által benyújtott ESPD összesen 1 adatbázist (beszámolóra vonatkozót) tartalmazott.

Ezen hiánypótlás keretében Ajánlatkérő kérte továbbá azt is, hogy 16. oldalon megadott referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő kérdésnél megadott referenciák részenkénti leírása az adott ajánlati rész tárgyának egyértelmű beazonosításához szükséges mértékű pontosítása szükséges.

A korábbi hiánypótláskor becsatolt ESPD 18. oldalán az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések 11.-12. kérésre adott válasz ellentmondást tartalmazott. Ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását a 11. és a 12. kérdés tekintetében.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak csak részben tett eleget:

- Ajánlattevő a hiánypótlásra benyújtotta a 4. és a 6. részre vonatkozóan a kalkulációs nyilatkozatot.
- A 4. 6- részre vonatkozó műszaki tartalmat érintő a felvi3. az ESPD fentiekben hivatkozott 11-12. pont kitöltésében mutatkozó ellentmondás feloldására vonatkozott, Ajánlattevő nem válaszolta meg.
- Ajánlattevő az ESPD-re vonatkozó 2016.09.26-ai hiánypótlásának egyetlen pontját sem teljesítette, gyakorlatilag a korábban kitöltött ESPD került kinyomtatásra új dátummal.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő újabb hiánypótlást ugyan arra a dologra nem kérhet.

Mivel Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, ezáltal ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Technotrade Rendszerház Kft. (1133 Budapest, Kárpát u. 46. 1/1.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag: NETIS Informatikai Zrt. (1134 Budapest, Váci út 49.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 9-10. oldalán 3 pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termék-leírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott

és aláírt nyilatkozatokat csak a 8., és a 9., ajánlati részre vonatkozásában nyújtotta be, míg a 11., 12., és a 13., részekre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás nem történt meg a 11.,12., 13., ajánlati részek vonatkozásában, ezen körülményre tekintettel az ajánlat a 11., 12., 13., részek tekintetében nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: [ 1 ] Rész száma: <sup>2</sup> [ 12 ] Elnevezés: Projektor(2) szállítása

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: **18**

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye: **MIKROPO Vizuáltechnika Kft.(1139 Budapest, Röppentyű u. 60.)**

12. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.744.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **HM ArmCom Kommunikációtechnikai Zrt. (2100 Gödöllő, Dózsa Gy. út 63/A.)**

12. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	12.000.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	20 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **SI Evolution Kft. (2142 Nagytarcsa, Honvéd u. 10.)**

12. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	10.008.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **SERCO Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)**

12. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.754.800 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhely : PC Trade Kft. (1103 Budapest, Köér u. 2/A.)

12. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	10.011.600 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Ajánlattevő neve, székhely : Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.)

12. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.120.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhely :INFOPOLIS Kft. (4225 Debrecen, Szivárvány u. 18.)

12. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	11.739.600 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	20 nap

Ajánlattevő neve, székhely : M&M Computer Számítás- és Irodatechnikai Kereskedelmi Kft. (7623 Pécs, Mártírok u. 42.)

12. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.681.420 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Bírálati szempont: legjobb ár-értékarány Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: <b>Szintézis Informatikai Zrt.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>SERCO Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>MIKROPO Vizuáltechnika Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>PC Trade Kft.</b>	
Az értékelés	A részszerpontok								
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	10,00	950,00	9,41	893,95	9,42	894,90	9,20	874,00
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	4,00	20,00	4,00	20,00	4,00	20,00	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	970,00	-	913,95	-	914,90	-	924,00
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:									
		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	

		HM ArmCom Kommunikáció- technikai Zrt.	SI Evolution Kft..	M&M Computer Kft.	INFOPOLIS Kft.				
Az értékelés	A részszerpontok								
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	7,84	744,80	9,20	874,00	9,48	900,60	7,99	759,05
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	5,50	27,50,	10,00	50,00	4,00	20,00	5,50	27,25
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	772,30	-	924,00	-	920,60	-	786,30
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:									

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó ponthatár 1 pont, felső ponthatár 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az egyösszegű nettó ajánlati ár és a szállítási határidő értékelési részszerpontoknál: fordított arányosítással kerül a pontszám kiszámításra:

Egyösszegű nettó ajánlati ár esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati ár) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Szállítási határidő esetében a legkedvezőbb (legkisebb szállítási határidő) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 1-10 pont. A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

$$\text{azaz } P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő a 30 napnál hosszabb szállítási határidőt tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhely : Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.

12. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	9.120.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek ajánlattevő ajánlata megfelelt. Az értékelési részszerpontok alapján az eljárásban ajánlattevő ajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Ajánlattevő neve, székhelye: TELLUS INVICTUS Kereskedelmi és Beruházó Kft. (8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 3.-4. oldalán öt pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 34/52. sora, amely a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végezet kérdés. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 4 pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt az Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Digistar Kft. (7623 Pécs, Szabadság u. 48.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 13. oldalán 4 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak

rovat valamint 22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ezen irat csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosság pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### **Ajánlattevő neve, székhelye: HMR Group Kft. (1054 Budapest, Szemere u. 23. 1/1.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 9. oldalán 5 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### **Ajánlattevő neve, székhelye: Winning Solutions Kft. (2131 Göd, Balassi Bálint u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 11 oldalán 4 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlattevő ajánlatában egyáltalában nem nyújtott be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, ezért Ajánlatkérő hiánypótlás keretében az Egységes Európai Közbeszerzési dokumentum benyújtására hívta fel Ajánlattevőt.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Nádor Rendszerház Kft.(1152 Budapest, Telek u. 7-9.)**

Ajánlattevő felolvasó lapján a 12. ajánlati résznél egyösszegű nettó ajánlati árnál 9.568.560 HUF/ÁFA szerepel. Az árajánlat megnevezésű az ajánlat 5-6- oldalán lévő irat 12. ajánlati résznél az egységár és a darab szorzataként 10.069.200 HUF szerepel. A szorzás tekintetében számítási hiba nincs. Ajánlattevő felolvasó lapján szereplő összeg és az ártáblában szereplő összeg eltér egymástól. A közbeszerzési dokumentumok elnevezésű irat 10 oldalán Ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy a felolvasólapra (ajánlati részenként) a szakmai ajánlat excel táblázatban (az adott ajánlati részére) megajánlott összesen nettó ár HUF rovatban szereplő összeget kell beírni.

A felolvasó lapon ajánlati részenként az „egyösszegű nettó ajánlati ár” sorába beírt összegnek meg kell egyeznie a szakmai ajánlat excel táblázat adott ajánlati részre vonatkozó ”összesen nettó (ár) HUF” sorba beírt összeggel. Ajánlattevő ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: ÍRISZ Holdig Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 5.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 6-7. oldalán 3 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 15. oldalán határozta meg, hogy alkalmatlan az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági szempontból, ha a felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredmény 1 évnél több évben volt negatív. Ha az ajánlattevő azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 19. § (2) bekezdése.

Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére az alkalmassága előzetes igazolásaként, annak megfelelőségéről Ajánlattevő az ESPD-ben nyilatkozik.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD következő sorai nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 24. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 25. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat 1-3. részre vonatkozóan került becsatolásra. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.  
Ajánlattevő a hiánypótlása keretében pótolta az ajánlattevői nyilatkozatot, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat hiánypótlása ezen részre nem megtörtént meg.  
Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum hiánypótlással érintett sorai közül a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovata (a hiánypótlás 17. oldala) továbbra sem került kitöltésre, azaz Ajánlattevő a hiányt nem pótolta, ezáltal nem valósult meg a gazdasági-pénzügyi alkalmasság előzetes igazolása.

A hiánypótlás 18. oldalán A referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatában 4 helyen a referencia dátuma 2015. A cégjegyzék szerint Ajánlatkérő adataiban 2016. 05.20-án változás került bejegyzésre. Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlás benyújtására kérte fel ajánlattevőt. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 4. oldalán 4 pontban határozta meg. Ebből 1-3. pont az ESPD-re vonatkozott a 4. pont az előzetes műszaki, illetve szakmai alkalmassághoz kapcsolódott, Ajánlattevő ezen hiánypótlást nem teljesítette.  
Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### **Ajánlattevő neve, székhelye: General Tender Kft. (7030 Paks, Ady Endre u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 15-16. oldalán 4 pontban valamint 28-29. oldalon 1. pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 5 pontban határozta meg. Az ESPD pl. az alkalmasság megállapításához szükséges sorok nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. . Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.  
Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.  
Ajánlatkérő a hiánypótlás elnevezésű iratának 28-29. oldalán Ajánlattevőtől indokolást kért négy ajánlati rész vonatkozásában, ebből Ajánlattevő csak a 2. részre vonatkozóan nyújtott be indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. ESPD benyújtásra került valamint Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és termékleírást csak az 1., 2., 3., rész vonatkozásában nyújtotta be, a 4-17 részre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.  
Mivel a hiánypótlás nem történt meg a 4-17 ajánlati részek vonatkozásában ezen körülményre tekintettel az ajánlat a négytől tizenhét ajánlati részek tekintetében nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.



**Ajánlattevő neve, székhelye: SKC-Solution Kft. (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 79.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 10-11. oldalán 6 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az új Kbt. (2015. évi CXLIII. törvény) a bírálat folyamatát és az egyes eljárási cselekmények sorrendjét új alapokra helyezte. Ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére Ajánlattevő alkalmassága előzetes igazolásaként az ESPD-ben kell nyilatkozni, azok meglétéről.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD-ben nem került kitöltésre a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki és szakmai alkalmasság előzetes igazolására szolgáló rovatok, ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 21-22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett (részenkénti bontásban) rovat.

A hiánypótlás keretében benyújtott ESPD 16. oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatban Ajánlattevő a leírást olyképpen határozza meg, hogy interaktív kijelzők szállítása, munkavégzéshez szükséges informatikai eszközök szállítása, informatikai és visual technikai eszközök szállítása, beüzemelése, PTE029 keretmegállapodás alapján, TÁMOP 3.1.4. azonosító számú pályázati dokumentációhoz tartozó eszközök beszerzése, leszállítása.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció elnevezésű iratának 15-16. oldalán egyértelműen mind a 17. ajánlati részre vonatkozóan felsorolás formájában, konkrétan határozta meg, beszerzési igényének megfelelő műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására kért iratoknak (referenciának) az „*adott részeknek megfelelő informatikai eszközök szállítására*” vonatkozóan kell lennie, ami azt jelenti, hogy a referencia tárgy a sztalai PC, notebook, monitorok, projektorok, swich, külső HDD, dokkoló szállítása.

Ezért nem elegendő általánosan meghatározni a referencia tárgyat munkavégzéshez szükséges informatikai eszközökként, illetőleg informatikai és visual technikai eszközökként, hiszen ebből nem lehet tudni mi volt a szállítás konkrét tárgya. A keretmegállapodás megjelölés sem megfelelő. A keretmegállapodás egy szerződésfajta, amely köthető árubeszerzésre, szolgáltatásra, sőt még építési beruházásra. A keretmegállapodás tárgya pl. árubeszerzés esetén Ajánlatkérő tevékenységi körére tekintettel sokrétű lehet pl. akár egészségügyi fogyóanyag, de lehet folyóiratok, ezért önmagában a keretmegállapodás megjelölés kevés, nem elegendő. A pályázathoz tartozó eszközök beszerzése megjelölés sem elfogadható, hiszen az eszköz gyűjtőfogalom, ebből sem állapítható meg, hogy ajánlattevő milyen eszközöket szállított, azaz mi volt a szerződés tárgya.

Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlást, felvilágosítás kérést, indokolást kért ajánlattevőktől. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5-6. oldalán 8 pontban valamint a 11-12- oldalon a felvilágosítás kérést 3 pontban a 10. oldalon az indokolás kérést 4. és a 6. rész tekintetében határozott meg. Az 1-7 pontban Ajánlatkérő az elektronikus adatbázisok pótlását kérte, megjelölte ajánlattevő hiánypótlásának hányadik oldalán, melyik kérdésnél hiányzik az adatbázis. Ajánlattevő által benyújtott ESPD összesen 1 adatbázist (beszámlolóra vonatkozót) tartalmazott.

Ezen hiánypótlás keretében Ajánlatkérő kérte továbbá azt is, hogy 16. oldalon megadott referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő kérdésnél megadott referenciák részenkénti leírása az adott ajánlati rész tárgyának egyértelmű beazonosításához szükséges mértékű pontosítása szükséges.

A korábbi hiánypótláskor becsatolt ESPD 18. oldalán az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések 11.-12. kérdésre adott válasz ellentmondást tartalmazott. Ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását a 11. és a 12. kérdés tekintetében.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak csak részben tett eleget:

-Ajánlattevő a hiánypótlásra benyújtotta a 4. és a 6. részre vonatkozóan a kalkulációs nyilatkozatot.

-A 4. 6- részre vonatkozó műszaki tartalmat érintő a felvi3. az ESPD fentiekben hivatkozott 11-12. pont kitöltésében mutatkozó ellentmondás feloldására vonatkozott, Ajánlattevő nem válaszolta meg.

-Ajánlattevő az ESPD-re vonatkozó 2016.09.26-ai hiánypótlásának egyetlen pontját sem teljesítette, gyakorlatilag a korábban kitöltött ESPD került kinyomtatásra új dátummal.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő újabb hiánypótlást ugyan arra a dologra nem kérhet.

Mivel Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, ezáltal ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag: Invictus Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1052 Budapest, Városház utca 16. félemelet 2.)**

**Az érvénytelenség indoka:** A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5. oldalán 6 pontban valamint a felvilágosítás kérést 31. oldalon 1. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelést részekre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot valamennyi rész tekintetében és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírás. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget ajánlattevői nyilatkozat és a termékleírások becsatolásra kerültek viszont a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot csak a 13. rész vonatkozásában került benyújtásra, 1-12., 14-17. részekre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás ezen rész tekintetében nem történt meg, ezáltal az ajánlat nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Technotrade Rendszerház Kft. (1133 Budapest, Kárpát u. 46. 1/1.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag: NETIS Informatikai Zrt. (1134 Budapest, Váci út 49.)**

**Az érvénytelenség indoka:** A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 9-10. oldalán 3 pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt nyilatkozatokat csak a 8., és a 9., ajánlati részre vonatkozásában nyújtotta be, míg a 11., 12., és a 13., részekre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás nem történt meg ezen ajánlati rész vonatkozásában, ezáltal az ajánlat a nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek így ezen tizenkettedik ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: [ 1 ] Rész száma: <sup>2</sup> [ 13] Elnevezés: WIFI AP power injektorral szállítása

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 13

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye: **SI Evolution Kft. (2142 Nagytarcsa, Honvéd u. 10.)**

13. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	15.938.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **SERCO Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)**

13. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	18.040.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhelye: **T-Systems Magyarország Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 56.)**

13. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	19.136.600 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **PC Trade Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 2/A.)**

13. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	15.549.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	21 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.**

13. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	14.888.800 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	14 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **INFOPOLIS Kft. (4225 Debrecen, Szivárvány u. 18.)**

--	--	--

13. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	16.698.000HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	20 nap

Ajánlattevő neve, székhely : M&M Computer Számítás- és Irodatechnikai Kereskedelmi Kft. (7623 Pécs, Mártírok u. 42.)

13. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	18.102.100 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhely : Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

13. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	16.750.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Bírálati szempont: legjobb ár-értékarány Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: <b>Szintézis Informatikai Zrt.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>SERCO Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>M&amp;M Computer Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>PC Trade Kft.</b>	
Az értékelés	A részszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	10,00	950,00	8,43	800,85	8,40	798,00	9,62	913,90
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	7,43	37,15	4,00	20,00	4,00	20,00	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	987,15	-	820,85	-	818,00	-	963,90

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

		Az ajánlattevő neve: <b>INFOPOLIS Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>SI Evolution Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Freedom-Tech Informatika Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>T-Systems Magyarország Zrt.</b>	
Az értékelés	A részszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

	alszemponkok súlyszámai is)		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	9,02	856,90	9,41	893,95	9,00	855,00	8,00	760,00
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	4,00	20,00	10,00	50,00	10,00	50,00	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	876,90	-	943,95	-	905,00	-	810,00
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:									

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó ponthatár 1 pont, felső ponthatár 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az egyösszegű nettó ajánlati ár és a szállítási határidő értékelési részszerpontoknál: fordított arányosítással kerül a pontszám kiszámításra:

Egyösszegű nettó ajánlati ár esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati ár) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Szállítási határidő esetében a legkedvezőbb (legkisebb szállítási határidő) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 1-10 pont. A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

$$\text{azaz } P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő a 30 napnál hosszabb szállítási határidőt tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhely : Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.

13. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	14.888.800 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	14 nap

Az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek ajánlattevő ajánlata megfelelt. Az értékelési részszerpontok alapján az eljárásban ajánlattevő ajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: "

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Ajánlattevő neve, székhelye: Ajánlattevő: Albacomp RI Kft. (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 3/B.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 13.-14. oldalán 4 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 22. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: General Tender Kft. (7030 Paks, Ady Endre u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 15-16. oldalán 4 pontban valamint 28-29. oldalon 1. pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 5 pontban határozta meg. Az ESPD pl. az alkalmasság megállapításához szükséges sorok nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről,

azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlatkérő a hiánypótlás elnevezésű iratának 28-29. oldalán Ajánlattevőtől indokolást kért négy ajánlati rész vonatkozásában, ebből Ajánlattevő csak a 2. részre vonatkozóan nyújtott be indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. ESPD benyújtásra került valamint Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és termékleírást csak az 1., 2., 3., rész vonatkozásában nyújtotta be, a 4-17 részre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás nem történt meg a 4-17 ajánlati részek vonatkozásában ezen körülményre tekintettel az ajánlat a négytől tizenhét ajánlati részek tekintetében nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: SKC-Solution Kft. (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 79.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indoklás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 10-11. oldalán 6 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az új Kbt. (2015. évi CXLI. törvény) a bírálat folyamatát és az egyes eljárási cselekmények sorrendjét új alapokra helyezte. Ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére Ajánlattevő alkalmassága előzetes igazolásaként az ESPD-ben kell nyilatkozni, azok meglétéről.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD-ben nem került kitöltésre a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki és szakmai alkalmasság előzetes igazolására szolgáló rovatok, ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 21-22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett (részenkénti bontásban) rovat.

A hiánypótlás keretében benyújtott ESPD 16. oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatban Ajánlattevő a leírást olyképpen határozza meg, hogy interaktív kijelzők szállítása, munkavégzéshez szükséges informatikai eszközök szállítása, informatikai és visual technikai eszközök szállítása, beüzemelése, PTE029 keretmegállapodás alapján, TÁMOP 3.1.4. azonosító számú pályázati dokumentációhoz tartozó eszközök beszerzése, leszállítása.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció elnevezésű iratának 15-16. oldalán egyértelműen mind a 17. ajánlati részre vonatkozóan felsorolás formájában, konkrétan határozta meg, beszerzési igényének megfelelő műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására kért iratoknak (referenciának) az „adott részeknek megfelelő informatikai eszközök szállítására” vonatkozóan kell lennie, ami azt jelenti, hogy a referencia tárgy aasztali PC, notebook, monitorok, projektorok, swich, külső HDD, dokkoló szállítása.

Ezért nem elegendő általánosan meghatározni a referencia tárgyat munkavégzéshez szükséges informatikai eszközökként, illetőleg informatikai és visual technikai eszközökként, hiszen ebből nem lehet tudni mi volt a szállítás konkrét tárgya. A keretmegállapodás megjelölés sem megfelelő. A keretmegállapodás egy szerződésfajta, amely köthető árubeszerzésre, szolgáltatásra, sőt még építési beruházásra. A keretmegállapodás tárgya pl. árubeszerzés esetén Ajánlatkérő tevékenységi körére tekintettel sokrétű lehet pl. akár egészségügyi fogyóanyag, de lehet folyóiratok, ezért önmagában a keretmegállapodás megjelölés kevés, nem elegendő. A pályázathoz tartozó eszközök beszerzése megjelölés sem elfogadható, hiszen az eszköz gyűjtőfogalom, ebből sem állapítható meg, hogy ajánlattevő milyen eszközöket szállított, azaz mi volt a szerződés tárgya.

Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlást, felvilágosítás kérést, indokolást kért ajánlattevőktől. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5-6. oldalán 8 pontban valamint a 11-12- oldalon a felvilágosítás kérést 3 pontban a 10. oldalon az indoklás kérést 4. és a 6. rész tekintetében

határozott meg. Az 1-7 pontban Ajánlatkérő az elektronikusan elérhető adatbázisok pótlását kérte, megjelölte ajánlattevő hiánypótlásának hányadik oldalán, melyik kérdésnél hiányzik az adatbázis. Ajánlattevő által benyújtott ESPD összesen 1 adatbázist (beszámolóra vonatkozót) tartalmazott.

Ezen hiánypótlás keretében Ajánlatkérő kérte továbbá azt is, hogy 16. oldalon megadott referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő kérdésnél megadott referenciák részenkénti leírása az adott ajánlati rész tárgyának egyértelmű beazonosításához szükséges mértékű pontosítása szükséges.

A korábbi hiánypótláskor becsatolt ESPD 18. oldalán az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések 11.-12. kérdésre adott válasz ellentmondást tartalmazott. Ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását a 11. és a 12. kérdés tekintetében.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak csak részben tett eleget:

-Ajánlattevő a hiánypótlásra benyújtotta a 4. és a 6. részre vonatkozóan a kalkulációs nyilatkozatot.

-A 4. 6- részre vonatkozó műszaki tartalmat érintő a felvi3. az ESPD fentiekben hivatkozott 11-12. pont kitöltésében mutatkozó ellentmondás feloldására vonatkozóan, Ajánlattevő nem válaszolta meg.

-Ajánlattevő az ESPD-re vonatkozó 2016.09.26-ai hiánypótlásának egyetlen pontját sem teljesítette, gyakorlatilag a korábban kitöltött ESPD került kinyomtatásra új dátummal.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő újabb hiánypótlást ugyan arra a dologra nem kérhet.

Mivel Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, ezáltal ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag:Invictus Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1052 Budapest, Városház utca 16. félemelet 2.)**

**Az érvénytelenség indoka:** A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indoklás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgy hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5. oldalán 6 pontban valamint a felvilágosítás kérést 31. oldalon 1. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelést részekre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot valamennyi rész tekintetében és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírás. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte. Ajánlattevő a hiánypótlást a 13. rész vonatkozásában teljesítette.

Ajánlatkérő a hiánypótlás elnevezésű iratának 31. oldalán Ajánlattevőtől felvilágosítás kérés keretében az *egyenértékűség igazolását kérte*, mivel ajánlattevő ajánlata a 13. ajánlati rész vonatkozásában úgy tűnt, hogy nem Ajánlatkérő által kiírt Cisco AIR-CAP2702I-E-K9 WIFI AP + AIR-PWRINJ4 „vagy azzal egyenértékű” adaptert, hanem TP-Link EAP33 WIFI AP + TP-Link TL-POE150S Power adaptert tartalmazta.

A beadott hiánypótlás 40-dik oldalán a TP-Link részéről G. Á. nyilatkozik, hogy „TP-Link EAP33 + TP-Link TL-POE150S minden lényeges paraméterében megegyezik vagy túlteljesíti a kiírásban szereplő Cisco AIR-CAP2702I-E-K9 WIFI AP + AIR-PWRINJ4 termék lényeges paramétereit.”

A következő bekezdésben a 40 oldalon található:„A TP-Link Auranet kontrolleres menedzselhető Wi-Fi termékcsalád tagjai az EAP Controller Software segítségével menedzselhetőek. A szoftver bármilyen MS Windows alapú környezetbe telepíthető, így külön controller vásárlását nem igényli”

A Cisco AIR-CAP2702I-E-K9 WiFi AP termékleírásában a szereplő Supported Wireless LAN controllers pontnál:

- Cisco 2500 Series Wireless Controllers, Cisco Wireless Controller Module for ISR G2,
- Cisco Wireless Services Module 2 (WiSM2) for Catalyst® 6500 Series Switches, Cisco 5500 Series Wireless Controllers,
- Cisco Flex® 7500 Series Wireless Controllers, Cisco 8500 Series Wireless Controllers, Cisco Virtual Wireless Controller
- Cisco 5760 Wireless LAN Controller, Cisco Catalyst 3850 Series Switches, Cisco Catalyst 3650 Series Switche



A TP-Link EAP33 WiFi AP termékleírásában a szereplő Supported Wireless LAN controllers pontnál:  
- csak TP-LINK EAP Controller SW található.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a megajánlott eszköz nem egyenértékű az elvárt eszközzel, mivel nem képes együttműködni a Cisco gyártó vezérlővel.

A műszaki leírásban rögzített Ajánlatkérő beszerzési igényével ajánlattevő által megajánlott termék a fentiekben leírtak alapján nem egyenértékű, ezáltal az ajánlat nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Technotrade Rendszerház Kft. (1133 Budapest, Kárpát u. 46. 1/1.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag: NETIS Informatikai Zrt. (1134 Budapest, Váci út 49.)**

**Az érvénytelenség indoka:** A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 9-10. oldalán 3 pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt nyilatkozatokat a 8., és a 9., ajánlati részre vonatkozásában nyújtotta be, míg a 11., 12., és a 13., részekre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján köteles indokolást kérni. Ajánlatkérő a hiánypótlás elnevezésű iratának 25-26. oldalán Ajánlattevőtől indokolást kért a 9. és a 13. ajánlati rész vonatkozásában.

A 13. részre ajánlattevő ajánlatában (felolvasólapon) 650.000 HUF szerepelt. Az eljárás ajánlati felhívásban Ajánlatkérő által megadott becsült érték 18.110.236 HUF száz darabra vonatkozóan. Az internet ár-kereső felülete szerint Ajánlatkérő által megjelölt termék ára 161 ezer és 203 ezer között van. Ajánlatkérő 181.102 HUF-ban határozta meg egy a 13. részre vonatkozó termék becsült értékét. Ajánlattevő ajánlatában szereplő 650.000 HUF 100 darabra vetítve azt jelenti, hogy egy termék ár: 6.500 HUF/db.

Ajánlattevő a 9. részre vonatkozóan nyújtott be indokolást. Ajánlattevő a 13. részre vonatkozóan indokolást nem nyújtott be, azaz a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás és az indokolás a 13. rész tekintetében nem történt meg, ezáltal az ajánlat nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [ 1 ] **Rész száma:** <sup>2</sup> [ 14 ] **Elnevezés:** switch(1) szállítása

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 14

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):-

Ajánlattevő neve, székhely: **SERCO Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)**

14. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	74.400 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **PC Trade Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 2/A.)**

14. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	73.800 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	21 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.**

14. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	57.900 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **INFOPOLIS Kft. (4225 Debrecen, Szivárvány u. 18.)**

14. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	75.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	20 nap

Ajánlattevő neve, székhely : **M&M Computer Számítás- és Irodatechnikai Kereskedelmi Kft. (7623 Pécs, Mártírok u. 42.)**

14. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	72.900 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Bírálati szempont: legjobb ár-értékarány Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont

V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:.	Az ajánlattevő neve: <b>SERCO Kft.</b>	Az ajánlattevő neve: <b>M&amp;M Computer Kft.</b>	Az ajánlattevő neve: <b>PC Trade Kft.</b>
--	--	-----------------------	---	--	--

<b>Szintézis Informatikai Zrt.</b>									
Az értékelés	A részszerpontok								
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	10,00	950,00	8,00	760,00	8,15	774,25	8,06	765,70
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	10,00	50,00	4,00	20,00	4,00	20,00	5,29	26,45
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	1000,00	-	780,00	-	794,25	-	792,15

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

		Az ajánlattevő neve: <b>INFOPOLIS Kft.</b>		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok								
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	7,95	755,25						
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	5,50	27,50						
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100		782,75						

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó ponthatár 1 pont, felső ponthatár 10 pont**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

**Az egyösszegű nettó ajánlati ár és a szállítási határidő értékelési részszerpontoknál: fordított arányosítással kerül a pontszám kiszámításra:**

Egyösszegű nettó ajánlati ár esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati ár) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Szállítási határidő esetében a legkedvezőbb (legkisebb szállítási határidő) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 1-10 pont. A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz  $P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő a 30 napnál hosszabb szállítási határidőt tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

Ajánlattevő neve, székhely : Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.

14. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	57.900 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek ajánlattevő ajánlata megfelelt. Az értékelési részszerpontok alapján az eljárásban ajánlattevő ajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: –

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Ajánlattevő neve, székhelye: ATOS Magyarország Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 43.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolandó, tételes hiánypótlásokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 8. oldalán 1. pontban határozta meg. A hiánypótlás szerint: „Ajánlattevő ajánlata valamennyi általa ajánlatot tett ajánlati rész tekintetében nem tartalmazza a közbeszerzési dokumentáció 69. oldalán előírt a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást.” Ajánlatkérő kérte a megjelölt hiány pótlását.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokból, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről,

azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között a legutolsó sorban a termékleírás szerepelt.

Ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok iratának 69. oldalán a Műszaki leírás végén nemcsak felsorolja a műszaki leírás részben meghatározott csatolandó dokumentumok körét, hanem visszautal a közbeszerzési dokumentum 23. oldalára, amely a szakmai ajánlat mellé becsatolandó egyéb iratokat sorolja fel. A dokumentáció 69. oldala szerint: „Csatolandó dokumentumok( lásd. még a 23. oldal)”:

- 1./ Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.
- 2./ gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot
- 3./ termékleírást (műszaki leírás teljes részletességgel történő leírása, akár fényképpel illusztrálva)
- 4./ szakmai ajánlatot 1. számú melléklet (excel formátumban is.)

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a megajánlott termékekre vonatkozóan termékleírást. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlattevő a hiánypótlás tárgyú Ajánlatkérő által 2016.09.08-án kiküldött e-mailt 2016.09.09-én visszaigazolta. Ajánlattevő visszaigazolta a levél és olvasható melléklet kézhezvételét.

Ajánlatkérő a hiánypótlásának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint jelen felhívásban meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságot nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen

**Ajánlattevő neve, székhelye: Ajánlattevő: Albacomp RI Kft. (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 3/B.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 13.-14. oldalán 4 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 22. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírást. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Flaxcom Holding Zrt. (1149 Budapest, Mogyoródi út 53.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 8. oldalán 5 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 19. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 19. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés, továbbá az ajánlat 15. oldalán kötötte a gazdasági szereplő verseny torzítását célzó megállapodást más gazdasági szereplőkkel rovat. Ajánlatkérő az 1/. ponton belül az ESPD hiányosságait 8. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást. A változás bejelentési nyilatkozat a megfelelő rész aláhúzása nélkül került benyújtásra. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: T-Systems Magyarország Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 56.)**

**Az érvénytelenség indoka:** Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésére szerint: az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt öt munkanapos határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. Ajánlatkérő jelen rész vonatkozásában felhívta ajánlattevőt a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására. Ajánlattevő a felhívásra a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására vonatkozó iratokat nem nyújtott be. A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint, ha ajánlattevő nem nyújtja be a megfelelő igazolásokat, ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására.

**Ajánlattevő neve, székhelye: ÍRISZ Holdig Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 5.)**

**Az érvénytelenség indoka:** A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 6-7. oldalán 3 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 15. oldalán határozta meg, hogy alkalmatlan az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági szempontból, ha a felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredmény 1 évnél több évben volt negatív. Ha az ajánlattevő azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 19. § (2) bekezdése.

Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére az alkalmassága előzetes igazolásaként, annak megfeleléséről Ajánlattevő az ESPD-ben nyilatkozik.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD következő sorai nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 24. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 25. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat 1-3. részre vonatkozóan került becsatolásra. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlása keretében pótolta az ajánlattevői nyilatkozatokat, és a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatokat (kivéve a 11-12. részeket).

Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum hiánypótlással érintett sorai közül a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovata (a hiánypótlás 17. oldala) továbbra sem került kitöltésre, azaz Ajánlattevő a hiányt nem pótolta, ezáltal nem valósult meg a gazdasági-pénzügyi alkalmasság előzetes igazolása.

A referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat hiánypótlása részben valósult meg, mivel Ajánlattevő a 14-16. részre vonatkozóan is tett ajánlatot, viszont ezen részek tekintetében ezen rovat nem tartalmaz adatot.

A hiánypótlás 18. oldalán A referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatában 4 helyen a referencia dátuma 2015. A cégjegyzék szerint Ajánlatkérő adataiban 2016. 05.20-án változás került bejegyzésre. Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlás benyújtására kérte fel ajánlattevőt. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 4. oldalán 4 pontban határozta meg. Ebből 1-3. pont az ESPD-re vonatkozott a 4. pont az előzetes műszaki, illetve szakmai alkalmassághoz kapcsolódott, Ajánlattevő ezen hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: General Tender Kft. (7030 Paks, Ady Endre u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indoklás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 15-16. oldalán 4 pontban valamint 28-29. oldalon 1. pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 5 pontban határozta meg. Az ESPD pl. az alkalmasság megállapításához szükséges sorok nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiánya a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Ajánlatkérő a hiánypótlás elnevezésű iratának 28-29. oldalán Ajánlattevőtől indokolást kért négy ajánlati rész vonatkozásában, ebből Ajánlattevő csak a 2. részre vonatkozóan nyújtott be indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. ESPD benyújtásra került valamint Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és termékleírást csak az 1., 2., 3., rész vonatkozásában nyújtotta be, a 4-17 részre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás nem történt meg a 4-17 ajánlati részek vonatkozásában ezen körülményre tekintettel az ajánlat a négytől tizenhét ajánlati részek tekintetében nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: SKC-Solution Kft. (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 79.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 10-11. oldalán 6 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az új Kbt. (2015. évi CXLI. törvény) a bírálat folyamatát és az egyes eljárási cselekmények sorrendjét új alapokra helyezte. Ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére Ajánlattevő alkalmassága előzetes igazolásaként az ESPD-ben kell nyilatkozni, azok meglétéről.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD-ben nem került kitöltésre a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki és szakmai alkalmasság előzetes igazolására szolgáló rovatok, ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 21-22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett (részenkénti bontásban) rovat.

A hiánypótlás keretében benyújtott ESPD 16. oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatban Ajánlattevő a leírást olyképpen határozza meg, hogy interaktív kijelzők szállítása, munkavégzéshez szükséges informatikai eszközök szállítása, informatikai és visual technikai eszközök szállítása, beüzemelése, PTE029 keretmegállapodás alapján, TÁMOP 3.1.4. azonosító számú pályázati dokumentációhoz tartozó eszközök beszerzése, leszállítása.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció elnevezésű iratának 15-16. oldalán egyértelműen mind a 17. ajánlati részre vonatkozóan felsorolás formájában, konkrétan határozta meg, beszerzési igényének megfelelő műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására kért iratoknak (referenciának) az „*adott részeknek megfelelő informatikai eszközök szállítására*” vonatkozóan kell lennie, ami azt jelenti, hogy a referencia tárgya asztali PC, notebook, monitorok, projektorok, swich, külső HDD, dokkoló szállítása.

Ezért nem elegendő általánosan meghatározni a referencia tárgyát munkavégzéshez szükséges informatikai eszközökként, illetőleg informatikai és visual technikai eszközökként, hiszen ebből nem lehet tudni mi volt a szállítás konkrét tárgya. A keretmegállapodás megjelölés sem megfelelő. A keretmegállapodás egy szerződésfajta, amely köthető árubeszerzésre, szolgáltatásra, sőt még építési beruházásra. A keretmegállapodás tárgya pl. árubeszerzés esetén Ajánlatkérő tevékenységi körére tekintettel sokrétű lehet pl. akár egészségügyi fogyóanyag, de lehet folyóiratok, ezért önmagában a keretmegállapodás megjelölés kevés, nem elegendő. A pályázathoz tartozó eszközök beszerzése megjelölés sem elfogadható, hiszen az eszköz gyűjtőfogalom, ebből sem állapítható meg, hogy ajánlattevő milyen eszközöket szállított, azaz mi volt a szerződés tárgya.

Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlást, felvilágosítás kérést, indokolást kért ajánlattevőktől. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5-6. oldalán 8 pontban valamint a 11-12- oldalon a felvilágosítás kérést 3 pontban a 10. oldalon az indokolás kérést 4. és a 6. rész tekintetében határozott meg. Az 1-7 pontban Ajánlatkérő az elektronikus elérhető adatbázisok pótlását kérte, megjelölte ajánlattevő hiánypótlásának hányadik oldalán, melyik kérdésnél hiányzik az adatbázis. Ajánlattevő által benyújtott ESPD összesen 1 adatbázist (beszámolóra vonatkozót) tartalmazott.

Ezen hiánypótlás keretében Ajánlatkérő kérte továbbá azt is, hogy 16. oldalon megadott referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő kérdésnél megadott referenciák részenkénti leírása az adott ajánlati rész tárgyának egyértelmű beazonosításához szükséges mértékű pontosítása szükséges.

A korábbi hiánypótláskor becsatolt ESPD 18. oldalán az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések 11.-12. kérdésre adott válasz ellentmondást tartalmazott. Ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását a 11. és a 12. kérdés tekintetében.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak csak részben tett eleget:



-Ajánlattevő a hiánypótlásra benyújtotta a 4. és a 6. részre vonatkozóan a kalkulációs nyilatkozatot.  
-A 4. 6- részre vonatkozó műszaki tartalmat érintő a felvi3. az ESPD fentiekben hivatkozott 11-12. pont kitöltésében mutatkozó ellentmondás feloldására vonatkozott, Ajánlattevő nem válaszolta meg.  
-Ajánlattevő az ESPD-re vonatkozó 2016.09.26-ai hiánypótlásának egyetlen pontját sem teljesítette, gyakorlatilag a korábban kitöltött ESPD került kinyomtatásra új dátummal.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő újabb hiánypótlást ugyan arra a dologra nem kérhet.

Mivel Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, ezáltal ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag: Invictus Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1052 Budapest, Városház utca 16. félemelet 2.)**

**Az érvénytelenség indoka:** A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5. oldalán 6 pontban valamint a felvilágosítás kérést 31. oldalon 1. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelést részekre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot valamennyi rész tekintetében és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget ajánlattevői nyilatkozat és a termékleírások becsatolására kerültek viszont a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot csak a 13. rész vonatkozásában került benyújtásra, 1-12., 14-17. részekre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás ezen rész tekintetében nem történt meg, ezáltal az ajánlat nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Winning Solutions Kft. (2131 Göd, Balassi Bálint u. 4.)**

**Az érvénytelenség indoka:** A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 11 oldalán 4 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlattevő ajánlatában egyáltalában nem nyújtott be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, ezért Ajánlatkérő hiánypótlás keretében az Egységes Európai Közbeszerzési dokumentum benyújtására hívta fel Ajánlattevőt.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: [ 1 ] Rész száma: <sup>2</sup> [ 15 ] Elnevezés: switch(2) szállítása

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 14

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely: SERCO Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)

15. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	29.900 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhely : PC Trade Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 2/A.)

15. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	30.300 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	21 nap

Ajánlattevő neve, székhely : Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.)

15. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	23.300 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Ajánlattevő neve, székhely : INFOPOLIS Kft. (4225 Debrecen, Szivárvány u. 18.)

--	--	--

15. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	60.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	20nap

Ajánlattevő neve, székhely : M&M Computer Számítás- és Irodatechnikai Kereskedelmi Kft. (7623 Pécs, Mártírok u. 42.)

15. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	29.240 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Bírálati szempont: legjobb ár-értékarány Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: <b>Szintézis Informatikai Zrt.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>SERCO Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>M&amp;M Computer Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>PC Trade Kft.</b>	
Az értékelés	A részszerpontok								
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	10,00	950,00	8,01	760,95	8,17	776,15	7,92	752,40
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	10,00	50,00	4,00	20,00	4,00	20,00	5,29	26,45
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	1000,00	-	780,95	-	796,15	-	778,85

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

		Az ajánlattevő neve: <b>INFOPOLIS Kft.</b>		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok								
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	4,50	427,50						
szállítási határidő (min. 10 naptári nap,	5	5,50	27,50						

max.30 naptári nap)									
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	455,00						

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó ponthatár 1 pont, felső ponthatár 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az egyösszegű nettó ajánlati ár és a szállítási határidő értékelési részszerpontoknál: fordított arányosítással kerül a pontszám kiszámításra:

Egyösszegű nettó ajánlati ár esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati ár) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Szállítási határidő esetében a legkedvezőbb (legkisebb szállítási határidő) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 1-10 pont. A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

$$\text{azaz } P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő a 30 napnál hosszabb szállítási határidőt tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhely : Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.

15. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	23.300 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek ajánlattevő ajánlata megfelelt. Az értékelési részszerpontok alapján az eljárásban ajánlattevő ajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezetei(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevő neve, székhelye:

**Ajánlattevő neve, székhelye: ATOS Magyarország Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 43.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolandó, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 8. oldalán 1. pontban határozta meg. A hiánypótlás szerint: „Ajánlattevő ajánlata valamennyi általa ajánlatot tett ajánlati rész tekintetében nem tartalmazza a közbeszerzési dokumentáció 69. oldalán előírt a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírását.” Ajánlatkérő kérte a megjelölt hiány pótlását.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokból, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között a legutolsó sorban a termékleírás szerepelt.

Ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok iratának 69. oldalán a Műszaki leírás végén nemcsak felsorolja a műszaki leírás részben meghatározott csatolandó dokumentumok körét, hanem visszautal a közbeszerzési dokumentum 23. oldalára, amely a szakmai ajánlat mellé becsatolandó egyéb iratokat sorolja fel. A dokumentáció 69. oldala szerint: „Csatolandó dokumentumok( lásd. még a 23. oldal)”:

- 1./ Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.
- 2./ gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot
- 3./ termékleírást (műszaki leírás teljes részletességgel történő leírása, akár fényképpel illusztrálva)
- 4./ szakmai ajánlatot 1. számú melléklet (excel formátumban is.)

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a megajánlott termékekre vonatkozóan termékleírást. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlattevő a hiánypótlás tárgyú Ajánlatkérő által 2016.09.08-án kiküldött e-mailt 2016.09.09-én visszaigazolta. Ajánlattevő visszaigazolta a levél és olvasható melléklet kézhezvételét.

Ajánlatkérő a hiánypótlásának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint jelen felhívásban meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságot nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Flaxcom Holding Zrt. (1149 Budapest, Mogyoródi út 53.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 8. oldalán 5 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 19. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 19. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett kérdés, továbbá az ajánlat 15. oldalán kötötte a gazdasági szereplő verseny torzítását célzó megállapodást más gazdasági szereplőkkel rovat. Ajánlatkérő az 1/. ponton belül az ESPD hiányosságait 8. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági

feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást. A változás bejelentési nyilatkozat a megfelelő rész aláhúzása nélkül került benyújtásra. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### **Ajánlattevő neve, székhelye: Winning Solutions Kft. (2131 Göd, Balassi Bálint u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 11 oldalán 4 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlattevő ajánlatában egyáltalában nem nyújtott be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, ezért Ajánlatkérő hiánypótlás keretében az Egységes Európai Közbeszerzési dokumentum benyújtására hívta fel Ajánlattevőt.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### **Ajánlattevő neve, székhelye: T-Systems Magyarország Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 56.)**

Az érvénytelenség indoka: Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésére szerint: az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt öt munkanapos határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat benyújtására. Ajánlatkérő jelen rész vonatkozásában felhívta ajánlattevőt a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására. Ajánlattevő a felhívásra a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására vonatkozó iratokat nem nyújtott be. A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint, ha ajánlattevő nem nyújtja be a megfelelő igazolásokat, ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat benyújtására.

#### **Ajánlattevő neve, székhelye: ÍRISZ Holdig Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 5.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 6-7. oldalán 3 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X.

30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 15. oldalán határozta meg, hogy alkalmatlan az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági szempontból, ha a felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredmény 1 évnél több évben volt negatív. Ha az ajánlattevő azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 19. § (2) bekezdése.

Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére az alkalmassága előzetes igazolásaként, annak megfeleléséről Ajánlattevő az ESPD-ben nyilatkozik.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD következő sorai nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 24. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 25. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat 1-3. részre vonatkozóan került becsatolásra. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlása keretében pótolta az ajánlattevői nyilatkozatokat, és a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatokat (kivéve a 11-12. részeket).

Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum hiánypótlással érintett sorai közül a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovata (a hiánypótlás 17. oldala) továbbra sem került kitöltésre, azaz Ajánlattevő a hiányt nem pótolta, ezáltal nem valósult meg a gazdasági-pénzügyi alkalmasság előzetes igazolása.

A referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat hiánypótlása részben valósult meg, mivel Ajánlattevő a 14-16. részre vonatkozóan is tett ajánlatot, viszont ezen részek tekintetében ezen rovat nem tartalmaz adatot.

A hiánypótlás 18. oldalán A referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatában 4 helyen a referencia dátuma 2015. A cégjegyzék szerint Ajánlatkérő adataiban 2016. 05.20-án változás került bejegyzésre. Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlás benyújtására kérte fel ajánlattevőt. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 4. oldalán 4 pontban határozta meg. Ebből 1-3. pont az ESPD-re vonatkozott a 4. pont az előzetes műszaki, illetve szakmai alkalmassághoz kapcsolódott, Ajánlattevő ezen hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: General Tender Kft. (7030 Paks, Ady Endre u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indoklás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 15-16. oldalán 4 pontban valamint 28-29. oldalon 1. pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 5 pontban határozta meg. Az ESPD pl. az alkalmasság megállapításához szükséges sorok nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 21.

oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiánya a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlatkérő a hiánypótlás elnevezésű iratának 28-29. oldalán Ajánlattevőtől indokolást kért négy ajánlati rész vonatkozásában, ebből Ajánlattevő csak a 2. részre vonatkozóan nyújtott be indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. ESPD benyújtásra került valamint Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és termékleírást csak az 1., 2., 3., rész vonatkozásában nyújtotta be, a 4-17 részre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás nem történt meg a 4-17 ajánlati részek vonatkozásában ezen körülményre tekintettel az ajánlat a négytől tizenhét ajánlati részek tekintetében nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: SKC-Solution Kft. (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 79.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indoklás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 10-11. oldalán 6 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az új Kbt. (2015. évi CXLI. törvény) a bírálat folyamatát és az egyes eljárési cselekmények sorrendjét új alapokra helyezte. Ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére Ajánlattevő alkalmassága előzetes igazolásaként az ESPD-ben kell nyilatkozni, azok meglétéről.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD-ben nem került kitöltésre a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki és szakmai alkalmasság előzetes igazolására szolgáló rovatok, ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 21-22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett (részenkénti bontásban) rovat.

A hiánypótlás keretében benyújtott ESPD 16. oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatban Ajánlattevő a leírást olyképpen határozza meg, hogy interaktív kijelzők szállítása, munkavégzéshez szükséges informatikai eszközök szállítása, informatikai és visual technikai eszközök szállítása, beüzemelése, PTE029 keretmegállapodás alapján, TÁMOP 3.1.4. azonosító számú pályázati dokumentációhoz tartozó eszközök beszerzése, leszállítása.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció elnevezésű iratának 15-16. oldalán egyértelműen mind a 17. ajánlati részre vonatkozóan felsorolás formájában, konkrétan határozta meg, beszerzési igényének megfelelő műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására kért iratoknak (referenciának) az „*adott részeknek megfelelő informatikai eszközök szállítására*” vonatkozóan kell lennie, ami azt jelenti, hogy a referencia tárgya asztali PC, notebook, monitorok, projektorok, swich, külső HDD, dokkoló szállítása.

Ezért nem elegendő általánosan meghatározni a referencia tárgyát munkavégzéshez szükséges informatikai eszközökként, illetőleg informatikai és visual technikai eszközökként, hiszen ebből nem lehet tudni mi volt a szállítás konkrét tárgya. A keretmegállapodás megjelölés sem megfelelő. A keretmegállapodás egy szerződésfajta, amely köthető árubeszerzésre, szolgáltatásra, sőt még építési beruházásra. A keretmegállapodás tárgya pl. árubeszerzés esetén Ajánlatkérő tevékenységi körére tekintettel sokrétű lehet pl. akár egészségügyi fogyóanyag, de lehet folyóiratok, ezért önmagában a keretmegállapodás megjelölés kevés, nem elegendő. A pályázathoz tartozó eszközök



beszerzése megjelölés sem elfogadható, hiszen az eszköz gyűjtőfogalom, ebből sem állapítható meg, hogy ajánlattevő milyen eszközöket szállított, azaz mi volt a szerződés tárgya.

Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlást, felvilágosítás kérést, indokolást kért ajánlattevőktől. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5-6. oldalán 8 pontban valamint a 11-12- oldalon a felvilágosítás kérést 3 pontban a 10. oldalon az indokolás kérést 4. és a 6. rész tekintetében határozott meg. Az 1-7 pontban Ajánlatkérő az elektronikusan elérhető adatbázisok pótlását kérte, megjelölte ajánlattevő hiánypótlásának hányadik oldalán, melyik kérdésnél hiányzik az adatbázis. Ajánlattevő által benyújtott ESPD összesen 1 adatbázist (beszámolóra vonatkozót) tartalmazott.

Ezen hiánypótlás keretében Ajánlatkérő kérte továbbá azt is, hogy 16. oldalon megadott referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő kérdésnél megadott referenciák részenkénti leírása az adott ajánlati rész tárgyának egyértelmű beazonosításához szükséges mértékű pontosítása szükséges.

A korábbi hiánypótláskor becsatolt ESPD 18. oldalán az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések 11.-12. kérésre adott válasz ellentmondást tartalmazott. Ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását a 11. és a 12. kérdés tekintetében.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak csak részben tett eleget:

-Ajánlattevő a hiánypótlásra benyújtotta a 4. és a 6. részre vonatkozóan a kalkulációs nyilatkozatot.

-A 4. 6- részre vonatkozó műszaki tartalmat érintő a felvi3. az ESPD fentiekben hivatkozott 11-12. pont kitöltésében mutatkozó ellentmondás feloldására vonatkozott, Ajánlattevő nem válaszolta meg.

-Ajánlattevő az ESPD-re vonatkozó 2016.09.26-ai hiánypótlásának egyetlen pontját sem teljesítette, gyakorlatilag a korábban kitöltött ESPD került kinyomtatásra új dátummal.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő újabb hiánypótlást ugyan arra a dologra nem kérhet.

Mivel Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, ezáltal ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag: Invictus Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1052 Budapest, Városház utca 16. félemelet 2.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5. oldalán 6 pontban valamint a felvilágosítás kérést 31. oldalon 1. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelést részekre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot valamennyi rész tekintetében és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget ajánlattevői nyilatkozat és a termékleírások becsatolására kerültek viszont a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot csak a 13. rész vonatkozásában került benyújtásra, 1-12., 14-17. részekre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás ezen rész tekintetében nem történt meg, ezáltal az ajánlat nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Ajánlattevő: Albacomp RI Kft. (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 3/B.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre

Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 13.-14. oldalán 4 pontban határozta meg. Ajánlattevő az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) több sorát - mely a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál - nem töltötte ki. Nem került például kitöltésre az ajánlat 22. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: [ 1 ] Rész száma: <sup>2</sup> [ 16 ] Elnevezés: külső HDD UBS3 szállítása

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

<b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b> <input type="radio"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <input type="radio"/> A szerződés megkötését megtagadták	
<b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem	
<b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők</b> Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
<b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők</b> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b> A beérkezett ajánlatok száma: 12					
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b> Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Ajánlattevő neve, székhelye: <b>SERCO Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)</b>					
<b>16. rész</b>	<table border="1"> <tr> <td>egyösszegű nettó ajánlati ár</td> <td>522.200 HUF+ÁFA</td> </tr> <tr> <td>szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)</td> <td>30 nap</td> </tr> </table>	egyösszegű nettó ajánlati ár	522.200 HUF+ÁFA	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap
egyösszegű nettó ajánlati ár	522.200 HUF+ÁFA				
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap				

Ajánlattevő neve, székhely : PC Trade Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 2/A.)

16. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	565.600 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	21 nap

Ajánlattevő neve, székhely : Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.)

16. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	455.200 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	14 nap

Ajánlattevő neve, székhely : INFOPOLIS Kft. (4225 Debrecen, Szivárvány u. 18.)

16. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	481.400 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	20 nap

Ajánlattevő neve, székhely : M&M Computer Számítás- és Irodatechnikai Kereskedelmi Kft. (7623 Pécs, Mártírok u. 42.)

16. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	536.540 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	30 nap

Ajánlattevő neve, székhely : Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

16. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	436.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

Bírálati szempont: legjobb ár-értékarány Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: Freedom-Tech Informatika Kft.		Az ajánlattevő neve: SERCO Kft.		Az ajánlattevő neve: M&M Computer Kft.		Az ajánlattevő neve: PC Trade Kft.	
Az értékelés	A részszerpontok								
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	10,00	950,00	8,51	808,45	8,31	789,45	7,94	754,30
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	10,00	50,00	4,00	20,00	4,00	20,00	5,29	26,45

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	1000,00	-	828,45	-	809,45	-	780,75
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:									
		Az ajánlattevő neve: <b>INFOPOLIS Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Szintézis Informatikai Zrt.</b>		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok								
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	9,15	869,25	9,62	913,90				
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	5,50	27,50	7,43	37,15				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	896,75	-	951,05				
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:									

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó ponthatár 1 pont, felső ponthatár 10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az egyösszegű nettó ajánlati ár és a szállítási határidő értékelési részszerpontoknál: fordított arányosítással kerül a pontszám kiszámításra:

Egyösszegű nettó ajánlati ár esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati ár) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Szállítási határidő esetében a legkedvezőbb (legkisebb szállítási határidő) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 1-10 pont. A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

$$\text{azaz } P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő a 30 napnál hosszabb szállítási határidőt tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhely : **Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)**

16. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	436.000 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	10 nap

A ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek ajánlattevő ajánlata megfelelt. Az értékelési szempontok alapján az eljárásban ajánlattevő ajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: "

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup> igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevő neve, székhelye

**Ajánlattevő neve, székhelye: ATOS Magyarország Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 43.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolandó, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 8. oldalán 1. pontban határozta meg. A hiánypótlás szerint: „Ajánlattevő ajánlata valamennyi általa ajánlatot tett ajánlati rész tekintetében nem tartalmazza a közbeszerzési dokumentáció 69. oldalán előírt a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást.” Ajánlatkérő kérte a megjelölt hiány pótlását.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokból, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között a legutolsó sorban a termékleírás szerepelt.

Ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok iratának 69. oldalán a Műszaki leírás végén nemcsak felsorolja a műszaki leírás részben meghatározott csatolandó dokumentumok körét, hanem visszautal a közbeszerzési dokumentum 23. oldalára, amely a szakmai ajánlat mellé becsatolandó egyéb iratokat sorolja fel. A dokumentáció 69. oldala szerint: „Csatolandó dokumentumok( lásd. még a 23. oldal)”:

- 1./ Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.
- 2./ gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot
- 3./ termékleírást (műszaki leírás teljes részletességgel történő leírása, akár fényképpel illusztrálva)
- 4./ szakmai ajánlatot 1. számú melléklet (excel formátumban is.)

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a megajánlott termékekre vonatkozóan termékleírást. Ezért Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlattevő a hiánypótlás tárgyú Ajánlatkérő által 2016.09.08-án kiküldött e-mailt 2016.09.09-én visszaigazolta. Ajánlattevő visszaigazolta a levél és olvasható melléklet kézhezvételét.

Ajánlatkérő a hiánypótlásának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint jelen felhívásban meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságot nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Winning Solutions Kft. (2131 Göd, Balassi Bálint u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 11 oldalán 4 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlattevő ajánlatában egyáltalában nem nyújtott be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, ezért Ajánlatkérő hiánypótlás keretében az Egységes Európai Közbeszerzési dokumentum benyújtására hívta fel Ajánlattevőt.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: ÍRISZ Holdig Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 5.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 6-7. oldalán 3 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 15. oldalán határozta meg, hogy alkalmatlan az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági szempontból, ha a felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredmény 1 évnél több évben volt negatív. Ha az ajánlattevő azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóval, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 19. § (2) bekezdése.

Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére az alkalmassága előzetes igazolásaként, annak megfeleltetéséről Ajánlattevő az ESPD-ben nyilatkozik.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD következő sorai nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 24. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 25. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a

gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat 1-3. részre vonatkozóan került becsatolásra. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlása keretében pótolta az ajánlattevői nyilatkozatokat, és a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatokat (kivéve a 11-12. részeket).

Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum hiánypótlással érintett sorai közül a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovata (a hiánypótlás 17. oldala) továbbra sem került kitöltésre, azaz Ajánlattevő a hiányt nem pótolta, ezáltal nem valósult meg a gazdasági-pénzügyi alkalmasság előzetes igazolása.

A referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat hiánypótlása részben valósult meg, mivel Ajánlattevő a 14-16. részre vonatkozóan is tett ajánlatot, viszont ezen részek tekintetében ezen rovat nem tartalmaz adatot.

A hiánypótlás 18. oldalán A referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatában 4 helyen a referencia dátuma 2015. A cégjegyzék szerint Ajánlatkérő adataiban 2016. 05.20-án változás került bejegyzésre. Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlás benyújtására kérte fel ajánlattevőt. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 4. oldalán 4 pontban határozta meg. Ebből 1-3. pont az ESPD-re vonatkozott a 4. pont az előzetes műszaki, illetve szakmai alkalmassághoz kapcsolódott, Ajánlattevő ezen hiánypótlást nem teljesítette.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: General Tender Kft. (7030 Paks, Ady Endre u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 15-16. oldalán 4 pontban valamint 28-29. oldalon 1. pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 5 pontban határozta meg. Az ESPD pl. az alkalmasság megállapításához szükséges sorok nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatároztak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlatkérő a hiánypótlás elnevezésű iratának 28-29. oldalán Ajánlattevőtől indokolást kért négy ajánlati rész vonatkozásában, ebből Ajánlattevő csak a 2. részre vonatkozóan nyújtott be indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. ESPD benyújtásra került valamint Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre

vonatkozóan, szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és termékleírást csak az 1., 2., 3., rész vonatkozásában nyújtotta be, a 4-17 részre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás nem történt meg a 4-17 ajánlati részek vonatkozásában ezen körülményre tekintettel az ajánlat a négytől tizenhét ajánlati részek tekintetében nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: SKC-Solution Kft. (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 79.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 10-11. oldalán 6 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az új Kbt. (2015. évi CXLIII. törvény) a bírálat folyamatát és az egyes eljárási cselekmények sorrendjét új alapokra helyezte. Ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére Ajánlattevő alkalmassága előzetes igazolásaként az ESPD-ben kell nyilatkozni, azok meglétéről.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD-ben nem került kitöltésre a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki és szakmai alkalmasság előzetes igazolására szolgáló rovatok, ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 21-22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett (részenkénti bontásban )rovat.

A hiánypótlás keretében benyújtott ESPD 16. oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatban Ajánlattevő a leírást olyképpen határozza meg, hogy interaktív kijelzők szállítása, munkavégzéshez szükséges informatikai eszközök szállítása, informatikai és visual technikai eszközök szállítása, beüzemelése, PTE029 keretmegállapodás alapján, TÁMOP 3.1.4. azonosító számú pályázati dokumentációhoz tartozó eszközök beszerzése, leszállítása.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció elnevezésű iratának 15-16. oldalán egyértelműen mind a 17. ajánlati részre vonatkozóan felsorolás formájában, konkrétan határozta meg, beszerzési igényének megfelelő műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására kért iratoknak (referenciának) az „*adott részeknek megfelelő informatikai eszközök szállítására*” vonatkozóan kell lennie, ami azt jelenti, hogy a referencia tárgy aasztali PC, notebook, monitorok, projektorok, swich, külső HDD, dokkoló szállítása.

Ezért nem elegendő általánosan meghatározni a referencia tárgyát munkavégzéshez szükséges informatikai eszközökként, illetőleg informatikai és visual technikai eszközökként, hiszen ebből nem lehet tudni mi volt a szállítás konkrét tárgya. A keretmegállapodás megjelölés sem megfelelő. A keretmegállapodás egy szerződésfajta, amely köthető árubeszerzésre, szolgáltatásra, sőt még építési beruházásra. A keretmegállapodás tárgya pl. árubeszerzés esetén Ajánlatkérő tevékenységi körére tekintettel sokrétű lehet pl. akár egészségügyi fogyóanyag, de lehet folyóiratok, ezért önmagában a keretmegállapodás megjelölés kevés, nem elegendő. A pályázathoz tartozó eszközök beszerzése megjelölés sem elfogadható, hiszen az eszköz gyűjtőfogalom, ebből sem állapítható meg, hogy ajánlattevő milyen eszközöket szállított, azaz mi volt a szerződés tárgya.

Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlást, felvilágosítás kérést, indokolást kért ajánlattevőktől. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5-6. oldalán 8 pontban valamint a 11-12- oldalon a felvilágosítás kérést 3 pontban a 10. oldalon az indokolás kérést 4. és a 6. rész tekintetében határozta meg. Az 1-7 pontban Ajánlatkérő az elektronikus elérhető adatbázisok pótlását kérte, megjelölte ajánlattevő hiánypótlásának hányadik oldalán, melyik kérdésnél hiányzik az adatbázis. Ajánlattevő által benyújtott ESPD összesen 1 adatbázist (beszámolóra vonatkozót) tartalmazott.

Ezen hiánypótlás keretében Ajánlatkérő kérte továbbá azt is, hogy 16. oldalon megadott referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő kérdésnél megadott referenciák részenkénti leírása az adott ajánlati rész tárgyának egyértelmű beazonosításához szükséges mértékű pontosítása szükséges.

A korábbi hiánypótláskor becsatolt ESPD 18. oldalán az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések 11.-12. kérdésre adott válasz ellentmondást tartalmazott. Ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását a 11. és a 12. kérdés tekintetében.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak csak részben tett eleget:

-Ajánlattevő a hiánypótlásra benyújtotta a 4. és a 6. részre vonatkozóan a kalkulációs nyilatkozatot.

-A 4. 6- részre vonatkozó műszaki tartalmat érintő a felvi3. az ESPD fentiekben hivatkozott 11-12. pont kitöltésében mutatkozó ellentmondás feloldására vonatkozott, Ajánlattevő nem válaszolta meg.

-Ajánlattevő az ESPD-re vonatkozó 2016.09.26-ai hiánypótlásának egyetlen pontját sem teljesítette, gyakorlatilag a korábban kitöltött ESPD került kinyomtatásra új dátummal.



A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő újabb hiánypótlást ugyan arra a dologra nem kérhet.

Mivel Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, ezáltal ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag: Invictus Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1052 Budapest, Városház utca 16. félemelet 2.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5. oldalán 6 pontban valamint a felvilágosítás kérést 31. oldalon 1. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelést részekre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot valamennyi rész tekintetében és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírás. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget ajánlattevői nyilatkozat és a termékleírások becsatolásra kerültek viszont a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot csak a 13. rész vonatkozásában került benyújtásra, 1-12., 14-17. részekre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás ezen rész tekintetében nem történt meg, ezáltal az ajánlat nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

**A szerződés száma: [ 1 ] Rész száma: <sup>2</sup> [ 17 ] Elnevezés: USB3 dokkoló szállítása**

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely : **PC Trade Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 2/A.)**

17. rész	<b>egyösszegű nettó ajánlati ár</b>	<b>251.500 HUF+ÁFA</b>
	<b>szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)</b>	<b>21 nap</b>

Ajánlattevő neve, székhely : **INFOPOLIS Kft. (4225 Debrecen, Szivárvány u. 18.)**

17. rész	<b>egyösszegű nettó ajánlati ár</b>	<b>226.500 HUF+ÁFA</b>
	<b>szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)</b>	<b>20 nap</b>

**Bírálati szempont: legjobb ár-értékarány Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont**

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**

*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

		Az ajánlattevő neve: <b>INFOPOLIS Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>PC Trade Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: .	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár	95	10,00	950,00	8,79	835,05		
szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	5	5,50	27,50	5,29	26,45		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	100	-	977,50	-	891,90		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: alsó ponthatár 1 pont, felső ponthatár 10 pont**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

**Az egyösszegű nettó ajánlati ár és a szállítási határidő értékelési részszerpontoknál: fordított arányosítással kerül a pontszám kiszámításra:**

Egyösszegű nettó ajánlati ár esetében a legkedvezőbb (legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati ár) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Szállítási határidő esetében a legkedvezőbb (legkisebb szállítási határidő) ajánlat kapja a 10 pontot a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, kettő tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 1-10 pont. A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

$$\text{azaz } P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő a 30 napnál hosszabb szállítási határidőt tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhely : **INFOPOLIS Kft. (4225 Debrecen, Szivárvány u. 18.)**

17. rész	egyösszegű nettó ajánlati ár	226.500 HUF+ÁFA
	szállítási határidő (min. 10 naptári nap, max.30 naptári nap)	20 nap

Az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek ajánlattevő ajánlata megfelelt. Az értékelési részszerzőpontok alapján az eljárásban ajánlattevő ajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: –

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Ajánlattevő neve, székhelye: Winning Solutions Kft. (2131 Göd, Balassi Bálint u. 4.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ban foglaltakra tekintettel 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányszavakat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 11 oldalán 4 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Ajánlattevő ajánlatában egyáltalában nem nyújtott be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, ezért Ajánlatkérő hiánypótlás keretében az Egységes Európai Közbeszerzési dokumentum benyújtására hívta fel Ajánlattevőt.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat, és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, hogy „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott

és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot, és a termékleírást Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem pótolta, így ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: SERCO Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)**

**Az érvénytelenség indoka:** Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésére szerint: az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt öt munkanapos határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. Ajánlatkérő jelen rész vonatkozásában felhívta ajánlattevőt a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására. Ajánlattevő a felhívásra a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására vonatkozó iratokat nem nyújtott be. A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint, ha ajánlattevő nem nyújtja be a megfelelő igazolásokat, ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására.

**Ajánlattevő neve, székhelye: General Tender Kft. (7030 Paks, Ady Endre u. 4.)**

**Az érvénytelenség indoka:** A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket.

Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 15-16. oldalán 4 pontban valamint 28-29. oldalon 1. pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az ESPD-vel kapcsolatos hiányosságokat Ajánlatkérő az 1/. ponton belül 5 pontban határozta meg. Az ESPD pl. az alkalmasság megállapításához szükséges sorok nem kerültek kitöltésre: az ajánlat 20. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 21. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását is kérte.

Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának a 18. oldalán felhívta Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, mely szerint „jelen felhívásban” meghatározott hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlatkérő a hiánypótlás elnevezésű iratának 28-29. oldalán Ajánlattevőtől indokolást kért négy ajánlati rész vonatkozásában, ebből Ajánlattevő csak a 2. részre vonatkozóan nyújtott be indokolást.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget. ESPD benyújtásra került valamint Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot és termékleírást csak az 1., 2., 3., rész vonatkozásában nyújtotta be, a 4-17 részre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás nem történt meg a 4-17 ajánlati részek vonatkozásában ezen körülményre tekintettel az ajánlat a négytől tizenhét ajánlati részek tekintetében nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Ajánlattevő neve, székhelye: SKC-Solution Kft. (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 79.)**

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 10-11. oldalán 6 pontban határozta meg. Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban ESPD) a 321/ 2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kizáró okok és ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények előzetes igazolására szolgál. Az új Kbt. (2015. évi CXLI. törvény) a bírálat folyamatát és az egyes eljárási cselekmények sorrendjét új alapokra helyezte. Ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény meglétére Ajánlattevő alkalmassága előzetes igazolásaként az ESPD-ben kell nyilatkozni, azok meglétéről.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott ESPD-ben nem került kitöltésre a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki és szakmai alkalmasság előzetes igazolására szolgáló rovatok, ajánlat 21. oldalán a 6. kérdés az esetleges egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények tekintetében, amelyeket a hirdetményben vagy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak rovat valamint 21-22. oldalon a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett (részenkénti bontásban) rovat.

A hiánypótlás keretében benyújtott ESPD 16. oldalán a referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő a meghatározott típuson belül a következő főbb szállításokat végzett rovatban Ajánlattevő a leírást olyképpen határozta meg, hogy interaktív kijelzők szállítása, munkavégzéshez szükséges informatikai eszközök szállítása, informatikai és visual technikai eszközök szállítása, beüzemelés, PTE029 keretmegállapodás alapján, TÁMOP 3.1.4. azonosító számú pályázati dokumentációhoz tartozó eszközök beszerzése, leszállítása.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció elnevezésű iratának 15-16. oldalán egyértelműen mind a 17. ajánlati részre vonatkozóan felsorolás formájában, konkrétan határozta meg, beszerzési igényének megfelelő műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására kért iratoknak (referenciának) az „*adott részeknek megfelelő informatikai eszközök szállítására*” vonatkozóan kell lennie, ami azt jelenti, hogy a referencia tárgy asztali PC, notebook, monitorok, projektorok, swich, külső HDD, dokkoló szállítása.

Ezért nem elegendő általánosan meghatározni a referencia tárgyat munkavégzéshez szükséges informatikai eszközökként, illetőleg informatikai és visual technikai eszközökként, hiszen ebből nem lehet tudni mi volt a szállítás konkrét tárgya. A keretmegállapodás megjelölés sem megfelelő. A keretmegállapodás egy szerződésfajta, amely köthető árubeszerzésre, szolgáltatásra, sőt még építési beruházásra. A keretmegállapodás tárgya pl. árubeszerzés esetén Ajánlatkérő tevékenységi körére tekintettel sokrétű lehet pl. akár egészségügyi fogyóanyag, de lehet folyóiratok, ezért önmagában a keretmegállapodás megjelölés kevés, nem elegendő. A pályázathoz tartozó eszközök beszerzése megjelölés sem elfogadható, hiszen az eszköz gyűjtőfogalom, ebből sem állapítható meg, hogy ajánlattevő milyen eszközöket szállított, azaz mi volt a szerződés tárgya.

Ajánlatkérő 2016. 09. 26-án újabb hiánypótlást, felvilágosítás kérést, indokolást kért ajánlattevőktől. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5-6. oldalán 8 pontban valamint a 11-12- oldalon a felvilágosítás kérést 3 pontban a 10. oldalon az indokolás kérést 4. és a 6. rész tekintetében határozta meg. Az 1-7 pontban Ajánlatkérő az elektronikusan elérhető adatbázisok pótlását kérte, megjelölte ajánlattevő hiánypótlásának hányadik oldalán, melyik kérdésnél hiányzik az adatbázis. Ajánlattevő által benyújtott ESPD összesen 1 adatbázist (beszámolóra vonatkozót) tartalmazott.

Ezen hiánypótlás keretében Ajánlatkérő kérte továbbá azt is, hogy 16. oldalon megadott referencia-időszak folyamán a gazdasági szereplő kérdésnél megadott referenciák részenkénti leírása az adott ajánlati rész tárgyának egyértelmű beazonosításához szükséges mértékű pontosítása szükséges.

A korábbi hiánypótláskor becsatolt ESPD 18. oldalán az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések 11.-12. kérdésre adott válasz ellentmondást tartalmazott. Ajánlatkérő kérte az ellentmondás feloldását a 11. és a 12. kérdés tekintetében.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak csak részben tett eleget:

-Ajánlattevő a hiánypótlásra benyújtotta a 4. és a 6. részre vonatkozóan a kalkulációs nyilatkozatot.

-A 4. 6- részre vonatkozó műszaki tartalmat érintő a felvi3. az ESPD fentiekben hivatkozott 11-12. pont kitöltésében mutatkozó ellentmondás feloldására vonatkozott, Ajánlattevő nem válaszolta meg.

-Ajánlattevő az ESPD-re vonatkozó 2016.09.26-ai hiánypótlásának egyetlen pontját sem teljesítette, gyakorlatilag a korábban kitöltött ESPD került kinyomtatásra új dátummal.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ami azt jelenti, hogy Ajánlatkérő újabb hiánypótlást ugyan arra a dologra nem kérhet.

Mivel Ajánlattevő Ajánlatkérő által meghatározott hiányosságokat nem teljes körűen pótolta, ezáltal ajánlata nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Mindezen körülményekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve, székhelye: Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47.)  
konzorcium vezető tagja (konzorciumi tag: Invictus Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1052 Budapest, Városház utca 16. félemelet 2.)

Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, melyre Ajánlatkérő a dokumentációja bevezető részében (3. oldal 5. bekezdés) felhívta ajánlattevők figyelmét. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján 2016. 09. 08-án kelt és ezen a napon ajánlattevők részére kiküldött hiánypótlás, indokolás kérés, felvilágosítás kérés a Kbt. 71-72. § szerint tárgyú hiánypótlásra (továbbiakban hiánypótlás) kérte fel ajánlattevőket. Ajánlattevőre vonatkozó pótolható, tételes hiányosságokat Ajánlatkérő a hiánypótlás iratának 5. oldalán 6 pontban valamint a felvilágosítás kérést 31. oldalon 1. pontban határozta meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratának a 23. oldalán összefoglalót készített a becsatolandó iratokról, felsorolás formájában. Az összefoglaló a (szakmai) ajánlat mellé csatolandó dokumentumok jegyzékéről, azokat az iratokat tartalmazta, amelyeket az ajánlattal együtt kell becsatolni, ezen felsorolás között szerepelt, Ajánlattevő nyilatkozata az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozat és a termékleírás. Ezen iratok csatolását Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok iratának a 69. oldalán is felsorolja azzal, „csatolandó dokumentumok (lásd még a 23. oldal)” található.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta Ajánlattevő nyilatkozatát az általa megajánlott termék műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelést részekre vonatkozóan, a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot valamennyi rész tekintetében és a megajánlott termékekre vonatkozó termékleírást. Ajánlatkérő ezen hiányosságok pótlását kérte.

Ajánlattevő a hiánypótlásnak részben tett eleget ajánlattevői nyilatkozat és a termékleírások becsatolásra kerültek viszont a gyártó által kiadott és aláírt vagy a forgalmazó vagy a szállító által kiadott és aláírt nyilatkozatot csak a 13. rész vonatkozásában került benyújtásra, 1-12., 14-17. részekre vonatkozóan Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

Mivel a hiánypótlás ezen rész tekintetében nem történt meg, ezáltal az ajánlat nem felel meg Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, így ezen ajánlati rész a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2016/10/25 Lejárata: 2016/11/03
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/10/24
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/10/24
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup>
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk:

Dr. Teszlerné Dr. Csécsi Henrietta  
Lajstromszám: 00448  
Felcélós akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

.....  
Dr. Teszlerné Dr. Csécsi Henrietta  
Közbeszerzési Igazgató

