

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
Ajánlattevő neve és címe: Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. (1031 Budapest, Drótos u. 1.)
Alkalmassági igazolása: Az Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. (1031 Budapest, Drótos u. 1.) adta az 1. ajánlati rész vonatkozásában az Ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot. Ajánlattevő igazolta, hogy nem áll a felhívásban és a dokumentációban meghatározott kizáró okok hatálya alatt, valamint azt, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel.
Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:
A készülék ára: nettó 19.715.800 Ft
A szoftver modulárisan bővíthető legyen, bővítéssel lehetőség legyen deconvolúcióra és STORM eredmények kiértékelésére: Igen
A kívánt garanciális időn felüli plusz 12 hónap jótállás: Igen

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²
(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés	A részszerpontok	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A készülék ára (nettó Ft)	50	10	500				
A szoftver modulárisan bővíthető legyen, bővítéssel lehetőség legyen deconvolúcióra és STORM eredmények kiértékelésére (igen/nem)	40	10	400				
A kívánt garanciális időn felüli plusz 12 hónap jótállás (igen/nem)	10	10	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000				

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10²
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ² Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, míg a 2. ajánlati rész esetében a pontozás módszerét alkalmazta, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazandó módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” című útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.)
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <u>Nyertes ajánlattevő neve és címe:</u> Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. (1031 Budapest, Drótos u. 1.) <u>Az ajánlat kiválasztásának indoklása:</u> Az Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. (1031 Budapest, Drótos u. 1.) adta az 1. ajánlati rész vonatkozásában az Ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot. Ajánlattevő igazolta, hogy nem áll a felhívásban és a dokumentációban meghatározott kizáró okok hatálya alatt, valamint azt, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel. <u>Az ellenszolgáltatás összege:</u> nettó 19.715.800,- Ft
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="radio"/> igen <input checked="" type="radio"/> nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A szerződés száma: [2] Rész száma: ² [2] Elnevezés: : Kutatási célú eszközök beszerzése a Pécsi Tudományegyetem GINOP-2.3.3-15-2016-00011 jelű pályázata keretein belül – 2. ajánlati rész (1 db Asztali ultracentrifuga rotorokkal)

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka <input checked="" type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az érvénytelenség indoka: A Kbt. 75. § (1) b) pontjában foglaltak, azaz az eljárás során kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. <input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input checked="" type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: TS Labor Kft. (1047 Budapest, Attila utca 126.) <u>Az érvénytelenség indoka:</u>

Ajánlattevő által az eredeti ajánlatban csatolt felolvasólapon a IV.-VI. értékelési szempontok vonatkozásában nem jelölt meg konkrét, számszerűsített értéket, szemben a Kbt. 68. § (4) bekezdésében foglaltakkal.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 12. pontjában a IV.-VI. értékelési szempont vonatkozásában előírta, hogy az ajánlatot milyen konkrét mértékegységben (IV. és V. értékelési szempont esetében másodperc, míg VI. értékelési szempont esetében dBa) szükséges megadni, illetve ismertette azt is, hogy ezen értékelési szempontok esetében a pontszámítás módszertana a fordított arányosítás, illetve, hogy melyek azon határértékek, amelyeknél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét okozza.

Tekintettel arra, hogy a felolvasólapon a fenti értékelési szempontok vonatkozásában konkrét vállalás nem szerepelt, az ajánlat a dokumentációban megadott szempontok szerint nem értékelhető, illetve nem felel meg a megadott mértékegységekre vonatkozó előírásoknak sem.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az Ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, nincs lehetőség a felolvasólapon szereplő adatok módosítására. Ajánlattevő ajánlatában nem szerepel továbbá egyéb olyan dokumentum, amelyből a számszerűsített ajánlati értékek megállapíthatók lennének, így a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás alkalmazására nincs lehetőség. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) e.) pontja alapján érvénytelen.

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)						
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A szerződés száma: [3] **Rész száma:** ² [3] **Elnevezés:** : Kutatási célú eszközök beszerzése a Pécsi Tudományegyetem GINOP-2.3.3-15-2016-00011 jelű pályázata keretein belül – 3. ajánlati rész (1 db Mobil fertőtlenítő berendezés)

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve és címe: CSIVOLA STÚDIÓ Tervező, Fővállalkozó és Szolgáltató Kft. (2089 Telki, Harangvirág utca 11.)

Alkalmassági igazolása: A CSIVOLA STÚDIÓ Tervező, Fővállalkozó és Szolgáltató Kft. (2089 Telki, Harangvirág utca 11.) adta a 3. ajánlati rész vonatkozásában az Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot. Ajánlattevő igazolta, hogy nem áll a felhívásban és a dokumentációban meghatározott kizáró okok hatálya alatt, valamint azt, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

A készülék ára: nettó 6.220.472 Ft

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok	CSIVOLA STÚDIÓ Tervező, Fővállalkozó és Szolgáltató Kft.					
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei							

ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²							
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²							
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <u>Nyertes ajánlattevő neve és címe:</u> CSIVOLA STÚDIÓ Tervező, Fővállalkozó és Szolgáltató Kft. (2089 Telki, Harangvirág utca 11.) <u>Az ajánlat kiválasztásának indoklása:</u> A CSIVOLA STÚDIÓ Tervező, Fővállalkozó és Szolgáltató Kft. (2089 Telki, Harangvirág utca 11.) adta a 3. ajánlati rész vonatkozásában az Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlatot. Ajánlattevő igazolta, hogy nem áll a felhívásban és a dokumentációban meghatározott kizáró okok hatálya alatt, valamint azt, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel. <u>Az ellenszolgáltatás összege:</u> nettó 6.220.472 Ft							
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²							
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="radio"/> igen <input checked="" type="radio"/> nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²							
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²							
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:							
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:							

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdete: (2016/09/08) / Lejárata: (2016/09/17)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2016/09/07)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2016/09/07)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²